

Załącznik 5 – Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach PO WER



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO
W RAMACH PO WER**

INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK: Ministerstwo Zdrowia

NR KONKURSU: POWR.05.01.00-IP.05-00-009/18

DATA WPŁYWU WNIOSKU:.....

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

OCENIAJĄCY:

CZĘŚĆ A. KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE 0-1

1. Wnioskodawca zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych PO WER jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach właściwego Działania/Poddziałania PO WER lub właściwego naboru o ile ustalono w nim kryterium dostępu zawężające listę podmiotów uprawnionych do ubiegania się o dofinansowanie.

 TAK NIE

1. Czy w przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące:

- 1) wyboru partnerów, o których mowa w art. 33 ust. 2-4a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020 (o ile dotyczy);
- 2) utworzenia albo zainicjowania partnerstwa w terminie zgodnym z art. 33 ust. 3 i SzOOP, tj. przed złożeniem wniosku o dofinansowanie albo przed rozpoczęciem realizacji projektu, o ile data ta jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku o dofinansowanie?

 TAK NIE NIE DOTYCZY

- 1) Wnioskodawca oraz partnerzy krajowi (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS, posiadają łączny obrót za ostatni zatwierdzony rok obrotowy zgodnie z ustawą o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz. U. 1994 nr 121 poz. 591 z późn. zm.) (jeśli dotyczy) lub za ostatni zamknięty i zatwierdzony rok kalendarzowy równy lub wyższy od średnich rocznych wydatków w ocenianym projekcie.

Kryterium nie dotyczy jednostek sektora finansów publicznych (jsfp), w tym projektów partnerskich w których jsfp występują jako wnioskodawca (lider) - kryterium obrotu nie jest wówczas badane*. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych w ostatnim zatwierdzonym roku przez danego wnioskodawcę/ partnera (o ile dotyczy) na dzień składania wniosku o dofinansowanie. W przypadku partnerstwa kilku podmiotów badany jest łączny obrót wszystkich podmiotów wchodzących w skład partnerstwa nie będących jsfp.

 TAK NIE NIE DOTYCZY*

UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH 0-1 (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” POWYŻEJ)

CZĘŚĆ B. KRYTERIA DOSTĘPU (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

KRYTERIA DOSTĘPU (wypełnia IOK zgodnie z zapisami właściwego Roczego Planu Działania)¹

1. Realizatorem programu polityki zdrowotnej (projektodawcą) może być uczelnia medyczna działająca w oparciu o ustawę z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym lub medyczny instytut badawczy działający w oparciu o ustawę z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych lub podmiot leczniczy posiadający umowę z OW NFZ na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie szpitalne w

¹ W zależności od zapisów RPD IOK może dopuszczać lub nie dopuszczać możliwość skierowania projektu do negocjacji w części dotyczącej spełnienia części lub wszystkich kryteriów dostępu. Kryteria dostępu z możliwością negocjacji i bez możliwości negocjacji powinny być wyraźnie oddzielone w ramach wzoru karty. W przypadku kryteriów bez możliwości skierowania do negocjacji możliwe odpowiedzi po weryfikacji to: TAK / NIE (spełnia/ nie spełnia) gdzie odp. NIE powoduje odrzucenie projektu. W przypadku projektów z możliwością skierowania do negocjacji możliwe odpowiedzi po weryfikacji to: TAK, NIE, DO NEGOCJACJI, gdzie odp. NIE powoduje odrzucenie projektu.

zakresie pneumonologii lub onkologii lub opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień lub podmiot leczniczy posiadający umowę z OW NFZ na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: ambulatoryjna opieka zdrowotna w zakresie pneumonologii lub podmiot leczniczy posiadający umowę z OW NFZ na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: podstawowa opieka zdrowotna.

2. W przypadku, gdy realizatorem programu jest podmiot inny niż podmiot świadczący usługi podstawowej opieki zdrowotnej, projektodawca jest zobowiązany do nawiązania współpracy z min. 40 podmiotami świadczącymi usługi podstawowej opieki zdrowotnej w zakresie działań profilaktycznych objętych programem.
3. Działania realizowane w projekcie przez projektodawcę oraz ewentualnych partnerów muszą być zgodne z zakresem programu profilaktycznego tj.:
 - cele projektu są zgodne z celami programu profilaktycznego (dopuszcza się uwzględnienie dodatkowych celów);
 - opis grupy docelowej projektu jest zgodny z opisem adresatów programu profilaktycznego (dopuszcza się uwzględnienie szerszej grupy docelowej);
 - zakres badań medycznych przewidzianych w projekcie jest zgodny z zakresem przewidzianym w programie profilaktycznym.
4. Projektodawca musi przewidzieć w projekcie realizację świadczeń zdrowotnych również w godzinach popołudniowych i wieczornych oraz w soboty.
5. Projektodawca oraz ewentualni partnerzy nie mogą realizować projektu o charakterze profilaktycznym, zbieżnym merytorycznie (tzn. dotyczącym tej samej jednostki chorobowej) finansowanego w ramach regionalnego programu operacyjnego.
6. Projektodawca musi posiadać siedzibę i zapewnić realizację wszystkich działań w projekcie na terenie jednego z sześciu makroregionów. Makroregiony obejmować będą granice administracyjne obecnych województw. Wyodrębnione zostaną następujące makroregiony: centralny (województwa: łódzkie, mazowieckie), południowo-wschodni (województwa: małopolskie, świętokrzyskie, podkarpackie), wschodni (województwa: lubelskie, podlaskie), północny (województwa: pomorskie, warmińsko-mazurskie, kujawsko-pomorskie), zachodni (województwa: lubuskie, wielkopolskie, zachodniopomorskie), śląski (województwa: śląskie, opolskie, dolnośląskie).

Czy projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu w zakresie spełniania których IOK nie dopuszcza możliwości

| | | |
|--|--|--|
| skierowaniu projektu do negocjacji ? | | |
| <input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ C | <input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT | <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY |
| Czy projekt wymaga skierowania do negocjacji w zakresie spełniania kryteriów dostępu w odniesieniu do których IOK dopuszcza możliwości skierowania projektu do negocjacji ? | | |
| <input type="checkbox"/> TAK – DO NEGOCJACJI WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ C | <input type="checkbox"/> NIE | <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY |
| <p>UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW DOSTĘPU (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” w zakresie kryteriów bez możliwości skierowania projektu do negocjacji lub „TAK- DO NEGOCJACJI”, w zakresie kryteriów z możliwością skierowania projektu do negocjacji) W przypadku spełnienia przez projekt warunków przystąpienia do negocjacji uzasadnienie z części B należy uwzględnić w części G.</p> | | |
| <p>CZĘŚĆ C. KRYTERIA HORYZONTALNE (każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)</p> | | |
| 1. | W trakcie oceny nie stwierdzono niezgodności z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI |
| 2. | Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum? | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE |
| | Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum: | |
| | <p>1) profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe),</p> <p>2) zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.</p> | |
| | W przypadku projektów które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn. | |
| Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny. | | |
| 1. | We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | |
| | <input type="checkbox"/> 0 | <input type="checkbox"/> 1 |
| 2. | Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | |

| | | | |
|--|--|---|------------------------------|
| | <input type="checkbox"/> 0 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 |
| 3. | W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły. | | |
| | <input type="checkbox"/> 0 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 |
| 4. | Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | | |
| | <input type="checkbox"/> 0 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 |
| 5. | We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem. | | |
| | <input type="checkbox"/> 0 | | <input type="checkbox"/> 1 |
| Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)? | | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI | <input type="checkbox"/> NIE |
| 3. | Projekt jest zgodny z zasadami unijnymi dotyczącymi: <ul style="list-style-type: none"> ▪ równości szans kobiet i mężczyzn w oparciu o standard minimum, ▪ równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, ▪ zrównoważonego rozwoju. | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI | <input type="checkbox"/> NIE |
| Czy projekt spełnia wszystkie kryteria horyzontalne albo może być skierowany do negocjacji w zakresie kryteriów horyzontalnych? | | | |
| <input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ D | | <input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT | |
| UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” lub „DO NEGOCJACJI” powyżej). W przypadku spełnienia przez projekt warunków przystąpienia do negocjacji uzasadnienie z części C należy uwzględnić w części G. | | | |
| CZĘŚĆ D. KRYTERIA MERYTORYCZNE PUNKTOWE | | | |

| Nr części wniosku o dofinansowanie projektu oraz kryterium merytoryczne | Maksymalna / minimalna liczba punktów ogółem | Liczba przyznanych punktów | Uzasadnienie oceny (w przypadku skierowania do negocjacji uzasadnienie należy uzupełnić także w części G karty) |
|--|--|----------------------------|--|
| <p>3.2 ADEKWATNOŚĆ DOBORU GRUPY DOCELOWEJ* DO WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO PO WER ORAZ JAKOŚĆ DIAGNOZY SPECYFIKI TEJ GRUPY, W TYM OPIS:</p> <ul style="list-style-type: none"> - istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem; - potrzeb i oczekiwań uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu; - barier, na które napotykają uczestnicy projektu; - sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji. | 20/12 | | |
| <p>* w przypadku projektów innowacyjnych (schemat mikro) określenie „grupa docelowa” we wniosku o dofinansowanie odnosi się do potencjalnych grantobiorców</p> | | | |
| <p>3.1 i 4.1 TRAFNOŚĆ DOBORU I SPÓJNOŚĆ ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI W RAMACH PROJEKTU W TYM:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uzasadnienie potrzeby realizacji zadań; - planowany sposób realizacji zadań; - uzasadnienie wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy); - adekwatność doboru wskaźników specyficznych dla danego projektu (określonych samodzielnie przez wnioskodawcę) (o ile dotyczy); - wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego PO WER i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy), które zostaną | 20/12 | | |

| | | | |
|--|----------------------|--|--|
| <p>osiągnięte w ramach zadań;</p> <ul style="list-style-type: none"> - sposób pomiaru wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego PO WER (nie dotyczy projektów pozakonkursowych PUP) i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy); - sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy); <p>oraz trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy).</p> | | | |
| <p>4.3 STOPIEŃ ZAANGAŻOWANIA POTENCJAŁU WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY), T.J.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie) - potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu. | <p>(10/6)</p> | | |
| <p>4.4 ADEKWATNOŚĆ POTENCJAŁU SPOŁECZNEGO WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY)</p> <ul style="list-style-type: none"> - w obszarze wsparcia projektu; - na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz - na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu - do zakresu realizacji projektu, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile | <p>(15/9)</p> | | |

| | | | |
|--|---|---|--|
| dotyczy). | | | |
| 4.5. SPOSÓB ZARZĄDZANIA PROJEKTEM W KONTEKŚCIE ZAKRESU ZADAŃ W PROJEKCIE. | 5/3 | | |
| 3.1.2. (cały wniosek) UZASADNIENIE POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU W KONTEKŚCIE WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO PO WER. | 15/9 | | |
| V. PRAWIDŁOWOŚĆ BUDŻETU PROJEKTU, W TYM: a) zgodność wydatków z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS i FS na lata 2014-2020, w szczególności niezbędność wydatków do osiągnięcia celów projektu, b) zgodność z SzOOP w zakresie wymaganego poziomu cross-financingu, wkładu własnego oraz pomocy publicznej, c) zgodność ze stawkami jednostkowymi (o ile dotyczy) oraz standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu lub wezwaniu do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu pozakonkursowego, d) w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy) - wykazanie uzasadnienia racjonalności i niezbędności każdego wydatku w budżecie projektu. | 15/0 | | |
| Suma przyznanych punktów za kryteria merytoryczne: | | | |
| Czy wniosek otrzymał minimum 60% punktów w każdej z części 3.1, 3.2, 4.1, 4.3, 4.4 oraz 4.5? | <input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ E | <input type="checkbox"/> NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F | |
| Czy projekt wymaga negocjacji w zakresie kryteriów merytorycznych ocenionych punktowo ? | <input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F I G | <input type="checkbox"/> NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F | |
| CZĘŚĆ E. KRYTERIA PREMIUJĄCE (w odniesieniu do każdego kryterium jednokrotnie zaznaczyć właściwe znakiem „X”) | | | |
| Pola poniżej uzupełnia IOK zgodnie z właściwym Rocznym Planem Działania | Kryterium jest | | |

| | spełnione całkowicie | spełnione częściowo | Niespełnione |
|--|--------------------------------------|--|--|
| kryterium nr 1: Projekt przewiduje partnerstwo z co najmniej jedną organizacją pozarządową, lub partnerem społecznym (zgodnie z definicją zawartą w Programie Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój), którzy w ostatnich 2 latach przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu prowadzili działania związane z edukacją prozdrowotną w zakresie przewlekłej obturacyjnej choroby płuc waga punktowa: 10 pkt | <input type="checkbox"/> – pkt | <input type="checkbox"/> – pkt (UZASADNIĆ) | <input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ) |
| kryterium nr 2: Projekt przewiduje partnerstwo z partnerem społecznym (zgodnie z definicją zawartą w Programie Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój) reprezentującym interesy i zraszającym podmioty świadczące usługi w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej waga punktowa: 5 pkt | <input type="checkbox"/> – pkt | <input type="checkbox"/> – pkt (UZASADNIĆ) | <input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ) |
| kryterium nr 3: Projektodawca lub partner posiada akredytację wydaną na podstawie ustawy o akredytacji o ochronie zdrowia lub jest w okresie przygotowawczym do przeprowadzenia wizyty akredytacyjnej (okres przygotowawczy rozpoczyna się od daty podpisania przez dany podmiot umowy w zakresie przeprowadzenia przeglądu akredytacyjnego) lub posiada certyfikat normy EN 15224 - Usługi Ochrony Zdrowia – System Zarządzania Jakością waga punktowa: 10 pkt | <input type="checkbox"/> – pkt | <input type="checkbox"/> – pkt (UZASADNIĆ) | <input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ) |

UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW PREMIUJĄCYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU GDY CO NAJMNIEJ JEDNO KRYTERIUM UZNANO ZA CZĘŚCIOWO SPEŁNIONE LUB NIESPEŁNIONE (jeśli dotyczy)).

CZĘŚĆ F. LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA LUB SKIEROWANIU DO NEGOCJACJI

LICZBA PUNKTÓW PRZYZNANYCH W CZĘŚCI D I E

CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1, DOSTĘPU I HORYZONTALNE) ALBO SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1) ORAZ KRYTERIA DOSTĘPU, HORYZONTALNE SKIEROWANO DO NEGOCJACJI, CO OZNACZA MOŻLIWOŚĆ UZYSKANIA DOFINANSOWANIA?

TAK

NIE

CZĘŚĆ G. NEGOCJACJE (wypełnić jeżeli w części F zaznaczono odpowiedź „TAK”)

CZY PROJEKT WYMAGA SKIEROWANIA DO NEGOCJACJI?

TAK

NIE

ZAKRES NEGOCJACJI (WYPEŁNIĆ JEŻELI POWYŻEJ ZAZNACZONO ODPOWIEDŹ „TAK”)

a. WYBRANE UWAGI W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU

I.UWAGI PRIORYTETOWE

1. Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne

| Zadanie nr | Pozycja nr | Nazwa pozycji | Wartość pozycji | Uzasadnienie |
|------------|------------|---------------|-----------------|--------------|
| | | | | |
| | | | | |

2. Kwestionowane wysokości wydatków

| Zadanie nr | Pozycja nr | Nazwa pozycji | Wartość pozycji | Proponowana wartość | Różnica | Uzasadnienie |
|------------|------------|---------------|-----------------|---------------------|---------|--------------|
| | | | | | | |
| | | | | | | |

II.UWAGI DODATKOWE

2. Kwestionowane wysokości wydatków

| Zadanie nr | Pozycja nr | Nazwa pozycji | Wartość pozycji | Proponowana wartość | Różnica | Uzasadnienie |
|------------|------------|---------------|-----------------|---------------------|---------|--------------|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

3. Proponowana kwota dofinansowania: PLN

b. POZOSTAŁE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU

| Lp. | Kryterium, którego dotyczy warunek | Warunek | Uzasadnienie |
|-----|------------------------------------|---------|--------------|
| 1. | | | |
| ... | | | |
| | | | |
| 1. | | | |
| ... | | | |

.....
podpis oceniającego

.....
data

