

Stanowisko IZ PO IiŚ w odniesieniu do uwag zgłoszonych do projektu zmian „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko” w ramach konsultacji zewnętrznych - Marzec 2011 r.

Uwagi			Stanowisko Instytucji Zarządzającej PO Infrastruktura i Środowisko
L.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Treść uwag	
1.	Inowrocławskie Kopalnie Soli „Solino” S.A	1. Rozdział 1. podrozdział 1. <i>Procedura zakupowa, oparta na prawie zamówień publicznych, którą beneficjent winien stosować w celu uzyskania kwalifikowalności wydatków, winna dopuszczać możliwość przeprowadzania negocjacji z oferentami.</i> Brak możliwości negocjacji w procedurze zakupowej opartej o prawo zamówień publicznych powoduje, iż beneficjent nie ma wpływu na wysokość ofert przedstawionych przez oferentów, które niejednokrotnie przewyższają możliwości finansowe beneficjenta. Zamknięcie przetargu bez wyboru oferty z powodu przekroczenia wartości szacunkowej zamówienia i ponowne rozpisanie przetargu wydłuża całą procedurę i realizację zadania inwestycyjnego. 2. Rozdział 5. podrozdział 1. <i>Program powinien dopuszczać możliwość kwalifikowania wydatków poniesionych przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, jeśli wydatki te są ściśle związane z realizacją Projektu.</i> W przypadku projektu Solino S.A. pod nazwą „Podziemny Magazyn Ropy i Paliw – Góra” czas oczekiwania na wpisanie Projektu na listę projektów indywidualnych i wstrzymywanie się od ponoszenia wydatków na realizację Projektu (w celu ich kwalifikowalności), powodowałoby, iż zadanie stanie się niewykonalne ze względu na ramy czasowe PO IiŚ.	1. Uwaga nieuwzględniona. W procedurach opartych o PZP obowiązuje ustawa. Wytyczne nie mogą zmieniać przepisów prawa powszechnie obowiązującego. 2. Uwaga nieuwzględniona. Wytyczne nie ograniczają okresu kwalifikowania wydatków do okresu liczonego od zawarcia umowy o dofinansowanie. Okres kwalifikowania wydatków dla PO IiŚ rozpoczyna się z dniem 1 stycznia 2007 r. a kończy 31 grudnia 2015. Ostateczny okres kwalifikowania dla danego projektu jest określany w umowie o dofinansowanie, oczywiście w ww. ramach czasowych. Początkową datą okresu kwalifikowania może być 1 stycznia 2007 r. również w przypadku gdy wniosek o dofinansowanie został złożony w terminie późniejszym (vide podrozdział 5.1 pkt 2 Wytycznych). W związku z powyższym nie ma przeszkód, aby w umowie o dofinansowanie określić początek okresu kwalifikowania wydatków na wcześniejszy niż data podpisania tej umowy. Jednakże w odniesieniu do projektów, do których zastosowanie mają zasady pomocy publicznej obowiązują dodatkowe obostrzenia, które mogą mieć wpływ na ramy okresu kwalifikowalności w projekcie. W tym zakresie zasady wynikają z prawa wspólnotowego (vide podrozdział 5.1.2 Wytycznych) a ich odmienne uregulowanie w wytycznych nie jest możliwe.

2.	PKN ORLEN S.A.	1. 5.5. Podrozdział 5, punkt 4 str.32 <i>Z wyjątkiem pkt 6, beneficjent zawierający z wykonawcami umowy, do których nie ma zastosowania ustawa Pzp, zobowiązany jest zawierać umowy w formie pisemnej w drodze aukcji albo przetargu z uwzględnieniem możliwości przeprowadzenia negocjacji z wykonawcą, o których mowa</i> Uzupełnienie zapisu o możliwość negocjacji z wykonawcą umożliwi zlikwidowanie dotychczasowych nagminnego występowania niekorzystnych praktyk dotyczących: (1) wzrostu o około 20% kosztów za przedstawione prace lub usługi, (2) anulowanie przetargu, w momencie, gdy przedstawione oferty przez oferentów są wyższe niż przewidywane w planie koszty inwestycji lub usługi, w konsekwencji ponownie ogłaszany jest przetarg i wydłużony czas ponownego poszukiwania wykonawcy, co w konsekwencji powoduje opóźniony harmonogram i niewykonanie prac według harmonogramu (3) uniemożliwia protest wykonawcy, który czasami specjalnie opóźnia rozpoczęcie wykonanie prac, lub narzuca, żeby odpowiednio go opłacić, to wtedy odstąpi od protestu. 2. 5.5. Podrozdział 5, punkt 10 str.35-36 Beneficjent powinien przygotować wewnętrzną Procedurę zakupową Zgodnie z przepisami UE i krajowymi. 3. 5.5. Podrozdział 5, punkt 12 str.37 Podstawą ustalenia wartości umowy, do której nie ma zastosowania ustawa Pzp jest całkowite szacunkowe przez beneficjenta wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez beneficjenta z należytą starannością. Jeżeli ustalona przez beneficjenta szacunkowa kwota jest mniejsza od kwoty ustalonej przez wykonawcę, dopuszcza się przeprowadzenie negocjacji pomiędzy beneficjentem a wykonawcą w celu ustalenia kwoty umożliwiającej wykonanie inwestycji lub usługi. Wykonawcy, jeżeli wiedzą, że środki na wykonanie inwestycji, projektu lub usługi wiedzą, że będą pochodziły z funduszy UE, zawyżają koszty wykonywanych prac, usług od 10 do 20%. 4. 5.1. Podrozdział 1, punkt 3, (d) str.20 Z uwzględnieniem ekspertyz, pozwoleń budowlanych i Natura 2000. W przypadku prac dotyczących przeprowadzenia ekspertyz geologicznych czas na ich przeprowadzenie, a następnie uzyskanie zgody budowlanej, Natura 2000 wymaga nawet ponad 6 miesięcy. W momencie ogłoszenia konkursu, beneficjent nie jest w stanie uzyskać ww. dokumentów, a przeprowadzenie ekspertyz też wymaga czasu. W związku realizacją powyższych zadań umożliwi lepsze przygotowanie się beneficjenta do złożenia pełnego wniosku	1. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie tego postulatu mogłoby doprowadzić do naruszenia zasad konkurencji m.in. jawności i przejrzystości w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Aby złagodzić ew. negatywne skutki w sytuacjach obiektywnie uniemożliwiających przeprowadzenie przetargu w trybie kc, zmienione wytyczne wprowadzają możliwość odstąpienia od ponownego prowadzenia przetargu w sytuacji, o której mowa w podrozdziale 5.5 pkt 5. 2. Uwaga nieuwzględniona. 3. Uwaga nieuwzględniona. Negocjacje między beneficjentem a wykonawcą w zakresie wartości umowy, są już elementem zawierania konkretnej umowy. Natomiast pkt 12 podrozdziału 5.5 Wytycznych dotyczy określenia szacunkowej wartości zamówienia, od której uzależniony jest wybór procedury zgodnie z którą zawierana będzie umowa. W tym zakresie Wytyczne odwołują się do reguł stosowanych jednolicie dla umów na gruncie Pzp i poza ustawą. 4. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy postanowień Wytycznych w sprawie krajowej pomocy regionalnej na lata 2007-2013. Wytyczne MRR nie mogą zmieniać wytycznych KE.
----	----------------	---	---

3.	Gmina Wrocław	1. 6.4.2 Sekcja 2 Roboty dodatkowe oraz wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielania zamówień w trybach niekonkurencyjnych – str. 69 projektu wytycznych w zakresie kwalifikowania będących obecnie w konsultacjach Zmiana zapisu: „roboty zamienne zostały zrealizowane na podstawie podpisanego przez strony aneksu do umowy” na zapis: „roboty zamienne zostały zrealizowane na podstawie podpisanego przez strony aneksu do umowy lub Protokołu Konieczności w przypadku umów prowadzonych na FIDIC-u” Pisemność zmian wynika z zapisów art. 139 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który mówi „Umowa wymaga pod rygorem nieważności, zachowania formy pisemnej, chyba że przepisy odrębne wymagają formy szczególnej”. Jeżeli sama umowa o zamówienie publiczne zawarta została w formie pisemnej to i wszelkie zmiany do niej podlegają tym samym rygorom. Natomiast art. 73 § 1 kc mówi, że jeśli „ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”. Dodatkowo art. 648 § 1 kc mówi, że „umowa na roboty budowlane powinna być stwierdzona pismem”. W wypadku Kontraktu na „Budowę Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu”, realizowanego w oparciu o procedury FIDIC, Szczególne Warunki Kontraktu w Klauzuli 1.1.1.11 definiują pojęcie „Zmiany do Kontraktu”, jako „dokumentu tak zatytułowanego, wprowadzającego do postanowień Kontraktu zmiany zgodnie z Prawem obowiązującym w Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych (w szczególności art. 144 tejże ustawy) oraz ustawy Kodeks Cywilny”. Klauzula 1.1.4.13 WSK zawiera definicję „Protokołu Konieczności” – „dokument przygotowany przez inżyniera zawierający uzasadnienie dla wykonania Robót Zamiennych. /.../ Protokoły Konieczności mają znaczenie dla rozliczeń dokonywanych pomiędzy stronami Kontraktu w zakresie przewidzianym ustawą Pzp /.../”. Sposób procedowania Zmiany, również jej wprowadzenie w ramy Kontraktu, został przedstawiony w Klauzuli 13 WSK. Klauzula ta przewiduje zarówno okoliczności jakie mogą być podstawą Zmiany do Kontraktu, jak i procedurę ich wdrożenia. Jeśli zatem zachodzą okoliczności, które zgodnie z Kontraktem mogą stanowić Zmianę w rozumieniu FIDIC, to należy wdrożyć procedurę określoną w tej klauzuli. Procedura ta polega między innymi na sporządzeniu Protokołu Konieczności. Wdrożenie Zmiany następuje zgodnie z procedurą określoną w klauzuli 13 na podstawie sporządzonego protokołu konieczności oraz polecenia Inżyniera Kontraktu. W tym zakresie podpisywanie aneksu jest bezprzedmiotowe o ile zmiana nie prowadzi do wzrostu górnego limitu Ceny Kontraktowej określonego w Aneksie lub wydłużenia Czasu na Ukończenie.	1. Uwaga nieuwzględniona. Realizując zamówienie w oparciu o ustawę Pzp zamawiający jest zobowiązany do jej przestrzegania niezależnie od tego, na jakim wzorze oparty został kontrakt. Należy zwrócić szczególną uwagę na zapewnienie zgodności postępowania stron umowy z przepisami prawa powszechnie obowiązującego (zwłaszcza w obszarze zamówień publicznych), co powinno być uwzględnione w ramach tzw. warunków szczególnych kontraktu. Stronami zamówienia publicznego są zamawiający i wykonawca (inżynier kontraktu nie jest stroną). Umowa zawierana jest pomiędzy zamawiającym i wykonawcą w formie pisemnej pod rygorem nieważności. W przypadku wystąpienia okoliczności wymagających dokonania zmiany umowy – tzn. każdej zmiany umowy (a nie tylko zmiany w zakresie ceny i terminu realizacji) zmiany takiej mogą dokonać wyłącznie zamawiający i wykonawca na warunkach określonych w ustawie Pzp (m.in. w art. 144). W tej sytuacji protokół konieczności będzie jedynie oświadczeniem wiedzy inżyniera kontraktu (że dana robota zamienna jest potrzebna z punktu widzenia wiedzy inżynierskiej), a nie oświadczeniem woli strony umowy o roboty budowlane. Zmiana sposobu realizacji zamówienia (np. rozumiana jako robota zamienna) powinna być oceniona pod kątem zgodności z Pzp, a nade wszystko powinna prowadzić do konkluzji, że taka zmiana wymaga zmiany umowy, a więc aneksu. Odrębną kwestią jest to, czy w szczególnych sytuacjach Protokół konieczności spełni wymogi aneksu do umowy o zamówienie publiczne. W opinii IZ taka sytuacja jest teoretycznie możliwa, jednak wymaga oceny konkretnego protokołu pod kątem właściwej reprezentacji stron umowy o zamówienie publiczne oraz pozostałych essentialia
----	---------------	---	--

¹ W szczególności Polecenia Zmiany w rozumieniu klauzuli 13.3 Warunków Kontraktowych FIDIC (Czerwona Książka).

² W szczególności Polecenia Zmiany w rozumieniu klauzuli 13.3 Warunków Kontraktowych FIDIC (Czerwona Książka).

		2. Roboty dodatkowe oraz wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielania zamówień w trybach niekonkurencyjnych – str. 69 projektu wytycznych w zakresie kwalifikowania będących obecnie w konsultacjach. Zmiana zapisu „dofinansowaniem mogą być objęte wydatki tylko do wysokości wartości zastąpionych elementów zamówienia podstawowego ujętych w kosztorysie ofertowym” na zapis: „dofinansowaniem mogą być objęte wydatki tylko do wysokości wartości zastąpionych elementów zamówienia podstawowego ujętych w kosztorysie ofertowym Projektu wskazanej we wniosku o dofinansowanie po spełnieniu ustawowych przesłanek i warunków wynikających z umowy” Zapis taki pozwoli Beneficjentowi na rozliczenie poniesionych wydatków, zgodnie z zakresem rzeczowym Projektu, w kwocie odpowiadającej wysokości przyznanego dofinansowania. Zgodnie z uprzednio wydaną interpretacją MRR dla MKiDN, w przypadku rozstrzygnięcia przetargu, na podstawie którego wyłoniony został wykonawca robót budowlanych z uwzględnieniem wynagrodzenia kosztorysowego – do czasu zakończenia prac budowlanych nie ma konieczności pomniejszania danej kategorii wydatku, w wyniku powstałych oszczędności przetargowych m.in. z uwagi na fakt, iż do czasu zakończenia prac budowlanych nie ma pewności czy wartość danej kategorii wydatku nie ulegnie ponownie zwiększeniu z uwagi na zastosowane kosztorysowe wynagrodzenie. Należy wskazać, iż istotą Kontraktu obmiarowego jest to, że ilości robót określonych w przedmiarach mogą ulec zmianie na etapie obmiarów końcowych. Pozycje przedmiarów nie określają zatem ostatecznej wartości umowy. W Kontraktach opartych o czerwony FIDIC Zatwierdzona Kwota Kontraktowa zawarta w ofercie Wykonawcy nie ma charakteru ostatecznego. Dotyczy to również wycen za poszczególne pozycje robót w przedmiarach. Ceną Kontraktową, która Zamawiający zapłaci Wykonawcy jest Zatwierdzona Kwota Kontraktowa po korektach i zmianach dokonanych zgodnie Kontraktem. Jedną z takich zmian jest obmiar określony w klauzuli 12.3 WK. Rzeczywista wartość danego elementu robót jest zatem możliwa do określenia dopiero po wykonaniu obmiaru. W związku z tym uzasadnione jest bilansowanie całości zmian wydatków w ramach wartości całego Projektu, a nie odniesienie tych zmian do poszczególnych pozycji przedmiarów, czyli poszczególnych robót. Zatem w takim przypadku zamiana zapisu wytycznych w zaproponowanej formie umożliwiłaby rozliczenie wartości prac budowlanych m.in. do wartości pierwotnie przewidzianych w danej kategorii wydatku, a tym samym pełne wykorzystanie przyznanego dofinansowania.	negotii. Ocena dokonywana będzie w oparciu o przepisy kodeksu cywilnego. 2. Uwaga nieuwzględniona. Projektowana zmiana wytycznych ma na celu zminimalizowanie ryzyka korekt finansowych nakładanych przez służby KE dokonujące oceny w oparciu o obowiązujące przepisy prawa krajowego i wspólnotowego. W tym kontekście bez znaczenia jest wartość szacunkowa robót ujęta przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie. Wartość ta nie ma bezpośredniego, prawnego przełożenia na zgodność w obszarze zamówień publicznych. W tym kontekście znaczenie może mieć jedynie wartość zawartego kontraktu, udzielonego w oparciu o obowiązujące reguły udzielania zamówień publicznych i dlatego wartość ta jest wartością odniesienia do której odwołują się wytyczne. W odniesieniu do kontraktów obmiarowych wytyczne wskazują wprost, że: „Zwiększenia wartości zamówienia podstawowego określonej w umowie wynikające z zastosowanego mechanizmu kosztorysowego wynagrodzenia wykonawcy i ostatecznego obliczenia go na podstawie obmiaru faktycznie wykonanych robót. Stanowi to normalną realizację warunków zamówienia podstawowego i nie wymaga zawarcia aneksu do umowy albo udzielania nowego zamówienia. Takie postępowanie jest dopuszczalne i wydatki z tym związane mogą zostać uznane za kwalifikowane, pod warunkiem, że wzrost wartości zamówienia podstawowego wynikający z obmiaru robót faktycznie wykonanych poniesiono tylko w ramach pozycji przedmiaru robót będącego podstawą wyceny ofert.” Kwestionowany zapis nie odnosi się do opisanej powyżej sytuacji, a do takiej, w której dochodzi do wykonania robót zamiennych poprzez zastąpienie pozycji w kosztorysie, innymi pozycjami, które nie były pierwotnie przewidziane
--	--	---	--

		3. 6.4.2 Sekcja 2 Roboty dodatkowe oraz wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielania zamówień w trybach niekonkurencyjnych pkt 2) ppkt a) - str. 67 projektu wytycznych w zakresie kwalifikowania będących obecnie w konsultacjach Dodać zapis: „iii) w zakresie zamówień publicznych na roboty budowlane – poleceń Inżyniera Kontraktu¹ akceptowanych przez beneficjenta lub aneksów do umów związanych z realizacją kontraktu w zakresie prowadzącym do zwiększenia zakresu (pozycji) przedmiaru robót do wykonania w stosunku do zakresu przewidzianego w kosztorysie ofertowym i w konsekwencji zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy, o ile mieszczą się w zakresie rzeczowym oraz wielkości kosztów Projektu ” Uzasadnienie jak w pkt. 2. 4. 6.4.2 Sekcja 2 Roboty dodatkowe oraz wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielania zamówień w trybach niekonkurencyjnych pkt 2) ppkt b) - str. 67 projektu wytycznych w zakresie kwalifikowania będących obecnie w konsultacjach Zmienić zapis: „i) zmian do umów (aneksów) w zakresie zwiększającym cenę w stosunku do ceny umowy podstawowej” na zapis: „i) zmian do umów (aneksów) w zakresie zwiększającym cenę w stosunku do ceny umowy podstawowej dla Umów ryczałtowych” Wykreślić zapis: „iii) w zakresie zamówień publicznych na roboty budowlane – poleceń Inżyniera Kontraktu² akceptowanych przez beneficjenta lub aneksów do umów związanych z realizacją kontraktu w zakresie prowadzącym do zwiększenia zakresu (pozycji) przedmiaru robót do wykonania w stosunku do zakresu przewidzianego w kosztorysie ofertowym i w konsekwencji zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy” Uzasadnienie jak w pkt. 2. 5. 6.4.2 Sekcja 2 Roboty dodatkowe oraz wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielania zamówień w trybach niekonkurencyjnych pkt 2) ppkt c) - str. 68, 69 projektu wytycznych w zakresie kwalifikowania będących obecnie w konsultacjach Wykreślić zapis: „ii) W przypadku wydatków będących wynikiem okoliczności wskazanych w lit. b ppkt iii, zgodę na deklarowanie wydatków wyraża IZ. Zgoda może odnosić się do poszczególnych priorytetów, działań lub	w kosztorysie ofertowym. Zapis ten nie przesądza również o fakcie wystąpienia bądź nie, oszczędności poprzetargowych. 3. Uwaga nieuwzględniona. Jak wskazano wyżej chodzi o dodanie lub zmianę pozycji w kosztorysie, a nie o sytuację, gdy następuje zwykły mechanizm związany z obmiarem faktycznie wykonanych prac. 4. Uwaga nieuwzględniona. i) nieuwzględnione Kwestie dot. Kwalifikowalności w zakresie zmiany umów ryczałtowych określone zostały w pkt 3 Sekcji 6.4.2. iii) nieuwzględnione Uzasadnienie jak wyżej. 5. Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie jak wyżej.
--	--	--	---

		beneficjentów PO LiŚ” Zmienić zapis: „v) W przypadku zamówień udzielanych w sytuacjach wskazanych w lit. b ppkt i oraz iii, beneficjent dołączy wniosek o uznanie za kwalifikowalne wydatków podając uzasadnienie faktyczne i prawne” na zapis: „v) W przypadku zamówień udzielanych w sytuacjach wskazanych w lit. b ppkt i oraz iii, beneficjent dołączy wniosek o uznanie za kwalifikowalne wydatków podając uzasadnienie faktyczne i prawne” oraz zapis: "W celu usprawnienia procesu weryfikacji wydatków właściwa IP lub IW może wyrazić zgodę na występowanie przez beneficjenta z wnioskiem o wcześniejsze przeprowadzenie kontroli w odniesieniu do wydatków poniesionych w okolicznościach, o których mowa w lit. b pkt i-iii (tj. przed ich zadeklarowaniem w ramach wniosku beneficjenta o płatność). Wzór wniosku określa odrębny dokument w systemie wdrażania PO LiŚ. Wniosek zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne, potwierdzające poniesienie wydatku zgodnie z prawem krajowym i wspólnotowym w dziedzinie zamówień publicznych, wraz z protokołem z postępowania o udzielenie zamówienia.” na zapis: "W celu usprawnienia procesu weryfikacji wydatków właściwa IP lub IW może wyrazić zgodę na występowanie przez beneficjenta z wnioskiem o wcześniejsze przeprowadzenie kontroli w odniesieniu do wydatków poniesionych w okolicznościach, o których mowa w lit. b pkt i- ii (tj. przed ich zadeklarowaniem w ramach wniosku beneficjenta o płatność). Wzór wniosku określa odrębny dokument w systemie wdrażania PO LiŚ. Wniosek zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne, potwierdzające poniesienie wydatku zgodnie z prawem krajowym i wspólnotowym w dziedzinie zamówień publicznych, wraz z protokołem z postępowania o udzielenie zamówienia. Uzasadnienie jak w pkt. 2.	
4.	Filharmonia Śląska w Katowicach	1. 6.4.2 Sekcja 2 – <i>Roboty dodatkowe oraz inne wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielanie zamówień w trybach niekonkurencyjnych</i> str. 69 – pkt 3 – <u>Roboty dodatkowe realizowane w odniesieniu do umowy z wynagrodzeniem ryczałtowym</u> „Jednakże, w przypadku ustalenia przez wykonawcę wynagrodzenia na zbyt niskim poziomie, nie może się on domagać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów robót. Nie jest zatem możliwe uznanie za kwalifikowane wydatków poniesionych na roboty dodatkowe w ramach umów rozliczanych metodą ryczałtową.”	1. Uwaga nieuwzględniona. Ad uwaga dot. Sekcji 2 pkt 2a str. 67: Zapisy punktu 2a dotyczą umów kosztorysowych. Do kontraktów ryczałtowych zastosowanie mają postanowienia pkt 3. O szczegółową interpretację postanowień pkt 3 dla konkretnego stanu faktycznego należy zwrócić się na piśmie do właściwej instytucji wdrażającej, po wejściu w życie Wytucznych.

		Proponujemy: - w Sekcji 2, punkcie 2a na str. 67 dopisać ppkt iii) „Zwiększenie wartości zamówienia podstawowego w umowie z wynagrodzeniem ryczałtowym, przewidzianej w art. 632 kc, wskutek zmiany stosunków, której nie można było przewidzieć, a wykonanie dzieła groziłoby przyjmującemu zamówienia rażącą stratą, wyłącznie w sytuacji, gdy wykonawca uzyskał prawomocny wyrok sądu podwyższający ryczałt.” Uzasadnienie: W przypadku gdy sąd prawomocnym wyrokiem uznaje prawo do podniesienia wykonawcy wynagrodzenia ryczałtowego, Zamawiający jest zobowiązany do zapłaty zwiększonej kwoty wynagrodzenia i powinno ono zostać uznane za wydatek kwalifikowany. - w Sekcji 2, punkcie 3 na str. 69 zamiast wskazanego z kolumnie 1 fragmentu wpisać: „Jednakże, jeżeli roboty dodatkowe wykraczają poza przedmiot zamówienia podstawowego opisanego w dokumentacji projektowej i STWiORB oraz zostały zlecone na podstawie odrębnego postępowania, wydatki poniesione na te roboty mogą zostać uznane za kwalifikowalne, z zastrzeżeniem spełnienia wszystkich warunków, o których mowa w punkcie 2c.” Uzasadnienie: Umowa na roboty dodatkowe w rozumieniu uPZP jest odrębną umową zawartą na podstawie odrębnego postępowania i jej kwalifikowalność nie powinna zależeć od rodzaju zawartej umowy podstawowej. Niezależnie od rodzaju umowy (kosztorysowej lub ryczałtowej) roboty dodatkowe z definicji nie są objęte umową podstawową, a tym samym wykonawca przy ustalaniu wynagrodzenia umownego nie brał ich zakresu pod uwagę. Dlatego rodzaj zawartej umowy nie powinien mieć zasadniczego wpływu na kwalifikowalność robót dodatkowych.	Ad uwaga dot. Sekcji 2 pkt 3 W pkt 3 zasadniczo uregulowano kwestię zmiany umowy podstawowej (zwiększenie jej wartości itp.). Jeżeli roboty dodatkowe zostaną udzielone na podstawie odrębnej umowy o możliwości uznania tych wydatków za kwalifikowalne zadecyduje ocena zgodności z prawem, tj. czy w sposób prawidłowy zastosowano przesłanki do wyboru określonego trybu postępowania. Wytocznie nie zostaną w tym zakresie zmienione, natomiast można się zwrócić o indywidualną interpretację postanowień sekcji 6.4.2 do właściwej IW, która oceni konkretny stan faktyczny.
5.	Ministerstwo Finansów	1. s. 11, 2.2 Podrozdział 2, pkt 8 Oprócz zastrzeżenia pkt 9., w pkt 8 powinno znaleźć się również zastrzeżenie pkt 10. Uzasadnienie: Pkt 10, podobnie, jak pkt 9 wprowadza wyłączenie od reguły przewidzianej w pkt 8 - kwestia ta powinna zostać odzwierciedlona w treści pkt 8. 2. s. 23, 5.1.4 Sekcja 4, pkt 2 lit. a - W zdaniu znajduje się dwa domknięcia jednokrotnie otwartego nawiasu. Uwaga redakcyjna. 3. s. 24, 5.2 Podrozdział 2, pkt 1 - W szczególności w przypadku jednostki budżetowej płatność może być dokonana z rachunku Ministra Finansów w BGK bezpośrednio na rachunek wykonawcy. Należy wyjaśnić, czy w ramach pojęcia „inny podmiot upoważniony do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych” mieści się również BGK. Na końcu zdania brakuje zamknięcia nawiasu. Uzasadnienie: Istnieje wątpliwość, czy pkt 1 obejmuje swoim zakresem również wydatki poniesione z rachunku MF w BGK na rzecz wykonawcy.	1. Uwaga uwzględniona. 2. Uwaga uwzględniona. 3. Uwaga uwzględniona. Kwestia podmiotu upoważnionego do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych została opisana w podrozdziale 5.6 Wytocznych i zgodnie z jego postanowieniami BGK nie należy traktować jako podmiotu upoważnionego do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych. Status i rola BGK w systemie wdrażania PO IiŚ została określona i wyjaśniona w <i>Zaleceniach w zakresie systemu obiegu środków finansowych w ramach PO IiŚ</i>. Do wytocznych (w podrozdziale 5.2 pkt 1) został dodany następujący fragment:

	4. s. 34, 5.5 Podrozdział 5, pkt 6 lit b, iv - Przy przywołanych artykułach brak wskazania ustawy. Uwaga redakcyjna. 5. s. 37, 5.6 Podrozdział 6, pkt 1- Należy rozważyć przeformułowanie niniejszego punktu tak, aby usunąć wątpliwości co do kwalifikowalności wydatków poniesionych faktycznie z rachunku MF w BGK na rachunek wykonawcy. Uzasadnienie: Jeśli za wydatek kwalifikowalny rozumie się „wydatek poniesiony przez beneficjenta lub inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie”, a za wydatek faktycznie poniesiony rozumie się „wydatek faktycznie zrealizowany w znaczeniu kasowym” (5.2 Podrozdział 2, pkt 1), powstaje pytanie, czy w świetle tego punktu, wydatek dokonany nie z rachunku beneficjenta ani z rachunku podmiotu upoważnionego w umowie, ale z rachunku obsługi płatności w BGK na rachunek wykonawcy może być uznany za kwalifikowalny. 6. Rozdział 6: sekcja 6.3.3 podrozdział 4- W rozdziale 6 „Szczegółowe warunki dotyczące kwalifikowania wydatków” przy niektórych rodzajach wydatków stwierdza się, że mogą być one uznane za kwalifikowalne, przy czym nie określa się przesłanek, które miałyby o tym decydować. Dotyczy to m.in. wydatków związanych z : - opracowaniem dokumentacji geodezyjnej, opłatami notarialnymi (sekcja 6.3.3), - przygotowaniem placu budowy (podrozdział 4), - testowaniem projektu i wyposażenia (podrozdział 4). Uzasadnienie: Beneficjenci POLiŚ powinni, dzięki ww. Wytycznym, mieć pełne rozeznanie, jakie wydatki mogą być w jego ramach pokrywane. Należałoby zatem dążyć do maksymalnego wyeliminowania czynnika uznaniowości przy uznawaniu wydatków za kwalifikowalne. 7. s. 56, przypis 38 - Korekty wymaga przypis 38 na stronie 56, gdyż dwie pierwsze z wymienionych w tym przypisie ustaw nie przewidują możliwości wyłączeń Uzasadnienie: Dwie pierwsze z wymienionych w tym przypisie ustaw nie przewidują możliwości wyłączeń. Nieruchomości na cele określone tymi ustawami są pozyskiwane w drodze przejęcia z mocy prawa na rzecz Skarbu Państwa lub odpowiednich jst. 8. Cały dokument - We wprowadzanych zmianach odnośnie wydatków używane jest kilkakrotnie słowo „kwalifikowane” zamiast przyjętego w dokumencie słowa „kwalifikowalne”. Uwaga redakcyjna.	„a w przypadku państwowych jednostek budżetowych, które zawarły stosowne porozumienie, także z rachunku Ministra Finansów w Banku Gospodarstwa Krajowego).” 4. Uwaga uwzględniona. 5. Uwaga uwzględniona. Dodano fragment (podrozdział 5.6 pkt 1): „Za wydatki poniesione przez beneficjenta rozumie się także płatności dokonywane w jego imieniu z rachunku Ministra Finansów w Banku Gospodarstwa Krajowego.” 6. Uwaga nieuwzględniona. Sformułowanie „mogą być uznane za kwalifikowalne” oznacza, że wydatki poniesione w konkretnej kategorii szczegółowej będą uznane za kwalifikowalne, jeśli będą poniesione nie tylko zgodnie ze szczegółowymi zasadami określonymi w rozdziale 6 Wytycznych, ale również zgodnie z zasadami ogólnymi określonymi w rozdziale 5 Wytycznych. Powyższa zasada została określona w rozdziale 6 pkt 2 Wytycznych. W związku z powyższym beneficjenci stosując niniejsze Wytyczne powinni być świadomi, jakie przesłanki muszą być spełnione, aby wydatki mogły być uznane za kwalifikowalne. 7. Uwaga nieuwzględniona. Wskazane przepisy wprowadzają regulacje mające na celu pozbawienie, w drodze decyzji, prawa własności, prawa użytkowania wieczystego lub innego prawa rzeczowego na nieruchomości (czyli zmierzają do wyłączenia). Kwestią drugorzędną jest procedura, a w szczególności fakt, że odbywa się to w innym trybie, niż przewiduje to ustawa o gospodarce nieruchomościami. 8. Uwaga uwzględniona.
--	---	---

6.	Uniwersytet Jagielloński	1. Rozdział 2. Podrozdział 2.2 pkt. 11-14 - <i>Proponujemy dodanie pkt. 15 w którym zostanie określony maksymalny termin (np. 14 dniowy) na wydanie interpretacji wytycznych przez właściwy organ..</i> <i>Uzasadnienie:</i> Obecnie nie ma żadnego terminu który określałby do kiedy interpretacja musi zostać wydana. Powoduje to ryzyko przeciągania rozstrzygnięcia co może stanowić istotną przeszkodę w realizacji projektu. Instytucje zaangażowane w realizację PO IiŚ powinny być zobligowane do jak najszybszego wyjaśniania wątpliwości dotyczących kwalifikowalności wydatków. 2. Rozdział 6. Podrozdział 6.2 pkt. 3 lit. n - Proponujemy wykreślenie litery n. <i>Uzasadnienie:</i> Umowy cywilnoprawne zawierane z pracownikami własnymi są dopuszczalne tylko wtedy gdy zakres czynności obejmujący umowy cywilnoprawne nie pokrywa się z zakresem czynności określonym w umowie o pracę. W przypadku podmiotów zobowiązanych podmiotowo do stosowania ustawy pzp przy zawieraniu umów cywilnoprawnych trzeba brać również pod uwagę konieczność stosowania tej ustawy. Beneficjent realizując projekt zobowiązany jest realizować go zgodnie z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego. W związku z powyższym jeżeli Beneficjent zawierając z pracownikiem własnym umowę cywilnoprawną w projekcie finansowanym w ramach PO IiŚ, dokona tego zgodnie z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego nie ma żadnych przeciwwskazań aby było to zabronione. Jednocześnie ze względu na prawidłową i sprawną realizację projektu zawieranie umów cywilnoprawnych z pracownikami własnymi jest często niezbędne. Ponadto wskazana w pkt. n możliwość zawierania umów cywilnoprawnych w „wyjątkowych sytuacjach” jeżeli dotyczą „incydentalnego” zaangażowania „ekspertów” jest bardzo nieprecyzyjna i niejasna. Dyskusyjną sprawą pozostaje ocena jaka sytuacja jest wyjątkowa, co znaczy incydentalnie oraz jaki pracownik Beneficjenta jest ekspertem a jaki nim nie jest. 3. Rozdział 6. Podrozdział 6.2 pkt. 3 lit. a - Prosimy o jednoznaczne określenie czy odpisy na ZFŚŚ od wynagrodzeń personelu projektu stanowi wydatek kwalifikowalny czy nie. <i>Uzasadnienie:</i> Wytyczne w podrozdziale 6.2 nie wskazują czy odpisy na ZFŚŚ stanowią wydatek kwalifikowalny czy nie, stanowiąc jednocześnie, iż koszty wynagrodzenia (wszystkich składników	1. Uwaga nieuwzględniona. Obowiązują terminy określone w Kpa. 2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z rozporządzeniem Rady 1083 (rozporządzenie ogólne) zasady kwalifikowania wydatków ustanawia się na poziomie krajowym (art. 56 ust. 4). W związku z powyższym jednym z zadań IZ PO IiŚ jest określenie zasad kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ, czego wyrazem są właśnie niniejsze Wytyczne. Oznacza to, że IZ PO IiŚ ma prawo wskazania rodzajów wydatków, które będą niekwalifikowane, mimo, że będą one poniesione zgodnie z obowiązującym prawem polskim i unijnym. Taką kategorią wydatków są wydatki poniesione na zawieranie umów cywilnoprawnych z własnymi pracownikami. Wyjątek wprowadzony przez IZ PO IiŚ dotyczący możliwości zawierania umów cywilnoprawnych z własnymi pracownikami dotyczy m.in. sytuacji, gdy pracownik jest ekspertem w dziedzinie, w której ekspertów jest niewielu i mogłyby być trudności ze znalezieniem ekspertów na rynku. Dodatkowo umowa powinna mieć charakter incydentalny, tzn. nie może mieć charakteru stałego i trwałego. Np. prowadzenie księgowości projektu z pewnością nie będzie kwalifikować się jako wyjątek od ogólnej zasady. Sytuacje wyjątkowe będą indywidualnie rozpatrywane przez właściwą IP (zgodnie z fragmentem dodanym na skutek konsultacji społecznych). 3. Uwaga uwzględniona. Kwestia kwalifikowalności wydatków poniesionych na odpisy na ZFŚŚ była wielokrotnie wyjaśniana przez IZ PO IiŚ, m.in. na szkoleniach dla IP, IW i beneficjentów
----	--------------------------	---	---

		wynagrodzenia) mogą stanowić wydatek kwalifikowalny. Dalsze zapisy wytycznych z podrozdziału 6.12.1 wyraźnie wskazują, iż w przypadku Pomocy technicznej odpisy na ZFŚS są niekwalifikowalne. Powyższe niespójności wytycznych pozwalają wnioskować, iż niewskazanie w rozdziale 6.2 pkt. 3 lit. a odpisów na ZFŚS jako wydatków niekwalifikowalnych było celowe i w związku z tym Beneficjentom przysługuje prawo do ich kwalifikowania w projekcie.	organizowanych w 2009 i 2010 r. Naliczany fundusz socjalny nie stanowi wydatku kwalifikowalnego, gdyż: ✓ w momencie dokonania odpis na ZFŚS nie jest wydatkiem – tj. nie wiąże się z przepływem środków pieniężnych . ✓ W chwili wypłaty nie jest to składnik wynagrodzenia (podrozdział 6.2.3 pkt a Wytycznych), Stosowna informacja została dodana w przypisie do pkt 3 Podrozdziału 6.2 wytycznych.
7.	Uniwersytet Warszawski	1. 2.2 Podrozdział 2 ZAPIS: „W przypadku wprowadzenia zmian w warunkach kwalifikowania wydatków, korzystnych dla beneficjenta, które mogą mieć wpływ na wynik oceny kwalifikowalności już poniesionych i ocenionych wydatków, beneficjent może wystąpić o ponowną ocenę kwalifikowalności wydatków zgodnie z obowiązującymi na chwilę ponownej oceny, bardziej korzystnymi warunkami pod warunkiem, że projekt nie został zakończony”. „...projekt nie został zakończony” – czy wskazany tu termin zakończenia projektu należy rozumieć w myśl definicji z umowy o dofinansowanie, tzn. że to ostatni dzień okresu kwalifikowania wydatków, zapisany w umowie, czy może termin wynikający z harmonogramu rzeczowego realizacji projektu? Może powołać się / wskazać w tym miejscu na definicję z Rozdziału 4.3 Podrozdział 3 - Trwałość projektu tychże Wytycznych? Termin ad quem możliwości wystąpienia o ponowną ocenę być może powinien zostać doprecyzowany aby uniknąć nieporozumień. 2. 5.3 Podrozdział 3 - Wymóg zgodności z projektem i efektywności str. 28 – zniesienie wymogu rozeznania rynku. - <i>Propozycja zwiększenia kwoty wydatków do 3.000 PLN netto.</i> <i>Uzasadnienie:</i> Zgodnie z obowiązującym kursem 3,839 PLN/EUR kwota 3 tys. PLN stanowi równowartość 781,45 EUR. Taka kwota nie ma wpływu na zakłócenie konkurencji na rynku wspólnotowym. W wytycznych brak jest konkretnej kwoty, która może zakłócać konkurencję na rynku wewn. UE, ale zgodnie z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej, pomocą de minimis, która nie ma wpływu na konkurencję na rynku UE jest kwota 200 tys. EUR ogólnie oraz 100 tys. PLN w przypadku sektora transportowego. W przypadku małych zamówień, tj. takich do 3 tys. PLN netto przedsiębiorcy z reguły nie są zainteresowani skomplikowanymi procedurami wyboru wykonawcy, w efekcie wpływa mniej ofert niż oczekuje zamawiający. Przedsiębiorcy nie są zainteresowani zamówieniami udzielanymi	1. Uwaga nieuwzględniona. W pkt 10 podrozdziału 2.2 Wytycznych zakończenie projektu powinno być rozumiane, jako zatwierdzenie przez instytucję ostatniego wniosku o płatność. 2. Uwaga nieuwzględniona. W opinii IZ, kwota 2 000 złotych określona w projekcie wytycznych jest wystarczająca. Podobna stawka – 500 € obowiązuje w procedurach Komisji Europejskiej. Należy również wskazać, że zgodnie z podrozdziałem 5.5 pkt 6 Wytycznych, beneficjent nie ma obowiązku przeprowadzenia przetargu/aukcji (z art. 70¹ i nast. Kc) dla zamówień poniżej 14 tys €.

	w trybie aukcji/przetargu w rozumieniu przepisów k.c. art. 70¹-70⁵ przy niewielkiej wartości zamówienia. Wytyczne powinny zatem dopuszczać możliwość zawarcia umowy w trybie złożenia i wyboru oferty (zapytanie ofertowe). Przetarg w rozumieniu przepisów k.c. przy małej wartości zamówienia nie daje oczekiwanych efektów: - znikomy wpływ na konkurencję na rynku wewn. UE; - większe koszty przygotowania postępowania (np. ogłoszenie o przetargu w prasie) - małe zainteresowanie przedsiębiorców udziałem w takich postępowaniach, w efekcie wpływa mniej ofert niż w trybie zapytania i złożenia oferty. Zamówienia w trybie złożenia i wyboru oferty (zapytanie ofertowe) jest bardziej efektywne, jeżeli zamawiający wstępnie zbada rynek i przygotowuje listę potencjalnych wykonawców (którzy otrzymają zaproszenie do składania ofert), działających w danej branży i są gotowi zrealizować zamówienie zgodnie ze specyfikacją zamawiającego. ZAPIS: „W przypadku wydatków, których wartość przekracza kwotę 2000 zł, bez podatku od towarów i usług, poniesionych na podstawie umów, do których nie ma zastosowania ustawa Pzp oraz które nie zostały zawarte w drodze aukcji albo przetargu w rozumieniu przepisów K.c., z zastrzeżeniem postanowień Podrozdziału 5.5 pkt 5 lit. c i d, beneficjent powinien posiadać, o ile to możliwe, dokumenty potwierdzające rozeznanie rynku, wskazujące, iż dana usługa, robota lub dostawa została wykonana po cenie nie wyższej od ceny rynkowej. Jeżeli w danym przypadku rozeznanie rynku nie jest możliwe, beneficjent powinien wykazać okoliczności uzasadniające konieczność udzielenia danego zamówienia bez rozeznania rynku. <u>Obowiązek dokonywania rozeznania rynku (jeśli jest to możliwe), w przedstawionych w niniejszym punkcie okolicznościach, powinien być odzwierciedlony w procedurach beneficjenta.</u>” <i>Sugerowałbym podwyższenie progu wydatków dla których nie obowiązuje wymóg rozeznania rynku. Drobne wydatki związane np. z technicznym przygotowaniem dokumentacji projektowej – usługi kserograficzne, intrologatorskie itp. w przypadku dużych projektów infrastrukturalnych z łatwością przekraczają zaproponowaną kwotę. Usługi tego rodzaju są przy tym bardzo konkurencyjne i standaryzowane, nie widać zatem potrzeby prowadzenia „rozeznania rynku” udowadniającego „rynkowość ceny”.</i> <i>Nie wiadomo dokładnie o jakie procedury beneficjenta chodzi w sformułowaniu:</i> „...powinien być odzwierciedlony w procedurach beneficjenta”. <i>Czy chodzi o uszczegółowienie procedur zamówień publicznych obowiązujących w instytucji czy odzwierciedlenie w procedurze zamówień dla danego projektu w POIiŚ?</i> <i>W numeracji punktów w zapisie: „z zastrzeżeniem postanowień Podrozdziału 5.5 <u>pkt 5</u> lit. c i d” jest prawdopodobnie omyłka.</i>	Celem wprowadzenia progu 2 000 zł było ułatwienie dokonywania drobnych zakupów, dla których istniał dotąd obowiązek rozeznania rynku. Należy przy tym mieć na uwadze, że każdy wydatek, nawet wydatek poniżej 2 000 zł, musi spełniać zasadę efektywności (nie jest zatem dopuszczalna pełna dowolność w udzielaniu zamówień współfinansowanych przez PO IiŚ). Jednocześnie, zgodnie z wytycznymi, beneficjent ma dużą swobodę wyboru sposobu dokonania rozeznania rynku. Wytyczne w skazują przykładowo, że beneficjent może dokonać porównania dostępnych ofert (np. w Internecie), może również skierować zapytanie do wybranych przez siebie oferentów i uzyskać minimum 2 ważne oferty i na ich podstawie dokonać wyboru wykonawcy. Beneficjent może jednak zastosować także inne sposoby, np. zapewniające dostateczne upublicznienie woli dokonania zamówienia poprzez umieszczenie zapytania na własnej stronie internetowej. W sformułowaniu: „powinien być odzwierciedlony w procedurach beneficjenta”. chodzi oczywiście o procedury dotyczące zawierania umów, do których nie stosuje się Pzp, a które obowiązują u beneficjenta. Z punktu widzenia PO IiŚ nie ma przy tym znaczenia, czy będą to procedury obowiązujące wszystkie komórki beneficjenta, czy tylko te, które realizują zakupy w ramach projektu PO IiŚ, ważne, aby były to obowiązujące pisemne procedury, na podstawie których dokonywane są zakupy w ramach projektu PO IiŚ. W zakresie błędnej numeracji, uwaga została uwzględniona.
--	--	--

	3. - 5.4 Podrozdział 4 - Dokumentowanie wydatków kwalifikowalnych (str. 29). <i>Uzupełnienie treści wytycznych: dowodem potwierdzającym poniesienie wydatku jest również wydrukowany wyciąg bankowy, historia rachunku wygenerowana elektronicznie na podstawie art. 7 ustawy Prawo bankowe, który nie wymaga podpisu ani stempla”.</i> <i>Uzasadnienie:</i> Zgodnie z art. 7 ustawy Prawo bankowe wydruki automatycznie wygenerowane z systemu bankowego są honorowane na prawach oryginału tak samo jak tradycyjne polecenia przelewu, itp. 4. 5.6 Podrozdział 6 ZAPISY: „<u>Po podpisaniu umowy</u> o dofinansowanie, zmiana podmiotu upoważnionego może być dokonana na uzasadniony wniosek beneficjenta, za zgodą IW oraz IP, w formie aneksu do umowy o dofinansowanie.” ORAZ „W szczególnie uzasadnionych przypadkach <u>dopuszczalne jest ustanowienie podmiotu upoważnionego także po podpisaniu umowy o dofinansowanie</u>, za zgodą IW oraz IP, w formie aneksu do umowy o dofinansowanie. są powtórzeniem. 5. 6.2 Podrozdział 2 ZAPIS: „W przypadku zawarcia dwóch umów z jednym pracownikiem, przy czym druga umowa o pracę dotyczy zadań związanych z projektem, należy te dwie umowy o pracę traktować łącznie, analogicznie do przypadku, gdyby była to jedna umowa, tzn. wynagrodzenia z obu umów należy zsumować, a wydatki kwalifikowalne będą proporcjonalne do zaangażowania danego pracownika w projekt.” Zapis jest niezbyt precyzyjny, niejasny. Może sugerować zakaz zawierania dwóch umów o pracę z jednym pracownikiem. Jeśli zatrudnienie osoby na podstawie dwóch umów o pracę nie stoi w sprzeczności z powszechnie obowiązującym prawem, a więc nie jest zabronione, wskazane jest aby zapis ten przeformułować tak aby nie powodował tego rodzaju wątpliwości. ZAPIS: „W przypadku, gdy beneficjent samodzielnie wykonuje całość lub część prac związanych z realizacją przedmiotu projektu tzw. realizacja projektu „siłami własnymi”, wydatki na wynagrodzenie własnych pracowników beneficjenta, zatrudnionych bądź oddelegowanych do realizacji tych zadań nie stanowią wydatków związanych z zarządzaniem projektem. Wynagrodzenia takich pracowników beneficjenta, w	3. Uwaga uwzględniona. 4. Uwaga częściowo uwzględniona. Pkt 11 i 12 podrozdziału 5.6 Wytycznych nie są tożsame. Pkt 11 dotyczy sytuacji, gdy podmiot upoważniony został wskazany już na etapie wniosku o dofinansowanie, a po podpisaniu umowy o dofinansowanie beneficjent chce tylko zmienić ten podmiot. Natomiast pkt 12 dotyczy sytuacji wyjątkowej, gdy na etapie wniosku o dofinansowanie beneficjent nie przewidział podmiotu upoważnionego, i dopiero po podpisaniu umowy o dofinansowanie chce taki podmiot ustanowić. Dla większej przejrzystości punkty te zostały jednak połączone. 5. Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Wprowadzone postanowienie nie jest zakazem zawierania dwóch umów o pracę z pracownikiem. Celem było wyeliminowanie sytuacji, gdy beneficjenci zawierają drugą umowę z pracownikiem na zadania związane wyłącznie z projektem, tylko po to, aby móc zakwalifikować wyższą kwotę na wynagrodzenia. Do wytycznych wprowadzono (z przykładami) szczegółowy sposób wyliczania kwalifikowalnej wartości wynagrodzeń w przypadku zawierania więcej niż jednej umowy o pracę. 2) Wyjaśnienie pojęcia realizacji prac siłami własnymi znajduje się w podrozdziale 6.4. Realizacja „siłami własnymi” oznacza realizację przedmiotu projektu samodzielnie przez beneficjenta. Oznacza to, że beneficjent
--	--	---

	proporcji w jakiej wykonują oni zadania związane ściśle z realizacją przedmiotu projektu, nie są wliczane do łącznej kwoty wydatków kwalifikowalnych związanych z zarządzaniem projektem (do tych wydatków nie ma zastosowania limit wydatków na zarządzanie projektem, o którym mowa w pkt 5).” <i>Sugeruję zamieścić dokładniejszą definicję realizacji projektu „siłami własnymi”.</i> Należałoby doprecyzować. W tej chwili niezbyt jasne w kontekście pozostałych zapisów dotyczących wydatków osobowych związanych z zarządzaniem projektem. ZAPIS: „Za niekwalifikowalne uznane zostaną wydatki poniesione w związku z zawarciem umów cywilnoprawnych zawieranych przez beneficjenta z własnymi pracownikami. W wyjątkowych sytuacjach ww. wydatki mogą być uznane za kwalifikowalne, jeżeli dotyczą incydentalnego zaangażowania ekspertów będących pracownikami beneficjenta w zadania związane z realizacją PO IiŚ oraz jeżeli są zgodne z prawem, w tym w szczególności z prawem pracy i ustawą Pzp. W przypadku, gdy zaangażowanie ww. ekspertów nie ma charakteru incydentalnego, lecz ma charakter powtarzalny, zadania związane z realizacją PO IiŚ powinny być uwzględnione w zakresie obowiązków danego pracownika zatrudnionego na podstawie umowy o pracę albo mianowania.” <i>Proponuję usunąć lub doprecyzować zapis, tak aby możliwe było zawieranie umów cywilnoprawnych przez beneficjenta z własnymi pracownikami (pod pewnymi warunkami).</i> Nieuzasadnione jest zakazywanie zawierania umów cywilno-prawnych z własnymi pracownikami w ramach prac projektowych (ograniczenie tej możliwości tylko do ekspertów – dlaczego i na jakiej podstawie?). Zwłaszcza w kontekście innych programów operacyjnych, które dopuszczają tego rodzaju umowy (przy spełnieniu pewnych, ściśle określonych warunków). 6. 6.4.2 Sekcja 2 - Roboty dodatkowe oraz inne wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielenia zamówień w trybach niekonkurencyjnych ZAPIS: <u>„3) Roboty dodatkowe realizowane w odniesieniu do umowy z wynagrodzeniem ryczałtowym.</u> [...] Nie jest zatem możliwe uznanie za kwalifikowane wydatków poniesionych na roboty dodatkowe w	wykorzystuje do realizacji przedmiotu projektu potencjał, którym dysponuje np. pracowników, sprzęt. Niniejsze postanowienie znalazło się wśród postanowień dotyczących zarządzania projektem (choć realizacja „siłami własnymi” nie dotyczy zarządzania projektem), aby wskazać wprost, że wydatki na wynagrodzenia pracowników realizujących przedmiot projektu nie są wliczane do limitu wydatków na zarządzanie projektem. W odniesieniu do uwagi dot. zawierania umów cywilnoprawnych z własnymi pracownikami beneficjenta należy wyjaśnić, że praktyka zawierania tego rodzaju umów była wielokrotnie kwestionowana w orzecznictwie, jako obejście przepisów o czasie pracy w godzinach nadliczbowych oraz przepisów dotyczących stawek za ubezpieczenie społeczne. Wytyczne do kwalifikowania nie powinny być dodatkową zachętą do naruszeń prawa. Jednocześnie w sytuacjach wyjątkowych, gdy potrzebna jest wiedza ekspercka, niedostępna na rynku, wydatek może być uznany za kwalifikowalny. 3) W sytuacjach wyjątkowych wytyczne zostały uzupełnione o możliwość wydania przez IP zgody na uznanie innych, zgodnych z prawem sytuacji, w których zawarto umowy cywilnoprawne z własnymi pracownikami. 6. Uwaga nieuwzględniona. W wytycznych ujęto generalną zasadę. W przypadku zaistnienia sytuacji wyjątkowej, istnieje możliwość zwrócenia się do właściwej IW/IP o wydanie interpretacji wytycznych.
--	--	--

	ramach umów rozliczanych metodą ryczałtową.” <i>Sugeruję rozpatrzenie możliwości uznania (w uzasadnionych przypadkach) niektórych robót dodatkowych za kwalifikowane przy spełnieniu podobnych warunków i trybu jak to ma miejsce w przypadku umów kosztorysowych.</i> W praktyce w umowach ryczałtowych z wykonawcami zwykle występują zapisy dopuszczające możliwość udzielenia <u>w ściśle określonych warunkach</u> zamówienia dodatkowego, uzupełniającego lub zlecenia wykonania robót zamiennych (wynikające z zaistnienia okoliczności niemożliwych do przewidzenia w chwili zawierania umowy). 7. - 6.7 Podrozdział 7 - Podatek od towarów i usług (VAT) (str. 75-86)- <i>Projekt wytycznych nie reguluje sprawy ewentualnego wzrostu wartości kontraktu w związku ze zmianą stawki podatku VAT w przypadku umów zawartych przed nowelizacją ustawy o podatku od towarów i usług. Jeżeli beneficjent jest zobowiązany na podstawie wyroku sądu do zapłaty powiększonej kwoty wynagrodzenia o zwiększoną stawkę podatku VAT, jeżeli sąd w treści uzasadnienia wyroku uzna, że zmiana stawek VAT bez zmiany globalnej kwoty wynagrodzenia jest rażącą stratą dla wykonawcy bądź powoduje zerwanie kontraktu. W takim przypadku ewentualne koszty wynikające ze zwiększenia wartości kontraktu winny być uznane za wydatek kwalifikowany, gdyż wzrost kosztów jest niezależny od beneficjenta oraz niezbędny do zakończenia realizacji projektu.</i> Uzasadnienie: W związku z możliwością nowelizacji ustawy o podatku od towarów i usług w trakcie realizacji programu wytyczne winny regulować kwestie związane ze wzrostem wydatków powstałych w wyniku zmiany stawki podatku od towarów i usług w projektach realizowanych w ramach PO LiŚ. 8. - 6.4.2 Sekcja 2 - Roboty dodatkowe oraz inne wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielenia zamówień w trybach niekonkurencyjnych (str. 66-69) - <i>W projekcie brak jednoznacznego odniesienia do zamówień uzupełniających w rozumieniu art. 67 ust. 1 pkt 6, 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamówienia uzupełniające (wydatki) uznaje się za kwalifikowalne w następujących przypadkach (zgodnie z obowiązującą ustawą Pzp):</i> - <i>udzielenia, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 50 % wartości zamówienia podstawowego i polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego</i> - <i>w przypadku udzielania, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy dostaw, zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 20 % wartości zamówienia podstawowego i polegających na rozszerzeniu dostawy, jeżeli zmiana wykonawcy powodowałaby konieczność nabywania rzeczy o innych parametrach technicznych, co powodowałoby niekompatybilność techniczną lub nieproporcjonalnie trudności techniczne w użytkowaniu i dozorze, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego.</i>	7. Uwaga nieuwzględniona. Wytyczne nie są dokumentem, który może regulować kwestie dotyczące wzrostu stawek VAT. Wytyczne nie zakazują kwalifikowania wydatków poniesionych w związku ze zgodnym z prawem wykonaniem umów, tj. z uwzględnieniem przyznanych prawomocnym wyrokiem sądowym kwot na rzecz wykonawcy. Wytyczne, ani żaden inny dokument programowy PO LiŚ nie zawężają możliwości uznania za kwalifikowalny kosztu podatku VAT do określonej stawki procentowej (tj. 7, 22 lub 8, 23 %). O ile beneficjent sam nie wpisał takiego ograniczenia do wniosku o dofinansowanie lub takie ograniczenie nie zostało określone umową o dofinansowanie (takiego zapisu nie przewiduje i nie przewidywał żaden wzór uod). W związku z tym wydatki ponoszone po 1.01.2011 z uwzględnieniem nowych – wyższych stawek VAT, mogą być uznane w całości za kwalifikowalne w ramach PO LiŚ. Poruszona w uwadze kwestia nie odnosi się zatem do kwalifikowalności wydatków, ale jest związana z montażem finansowym projektu, za który odpowiada beneficjent. Wzór wniosku o dofinansowanie zawiera pozycję pn. „Nieprzewidziane wydatki”, w ramach której każdy beneficjent mógł przewidzieć rezerwę finansową w wysokości 10% kosztów kwalifikowanych, na tego rodzaju zdarzenia, które w projektach występują. IZ wyraża zgodę na zagospodarowanie oszczędności występujących w
--	---	---

		<i>Uzasadnienie:</i> W przypadku realizacji projektów gdzie zamówienia mają charakter złożony, w szczególności dostawy specjalistycznego sprzętu, wytyczne powinny umożliwiać udzielanie zamówień uzupełniających zgodnie z zaakceptowanymi celami realizacji projektów. Wydatki takie powinny być traktowane jako wydatek kwalifikowany. Powinno tak być w przypadkach, gdy na etapie przygotowania i prowadzenia postępowania, w tym wyboru trybu zamówienia oraz przy dopełnieniu obowiązków wynikających z art. 11 ust. 7 oraz 32 ust. 3 ustawy Pzp, beneficjent nie narusza postanowień zawartych w treści komunikatu wyjaśniającego KE nr 2006/C 179/02.	projekcie na pokrycie wzrostu stawek VAT. Dopiero przekroczenie maksymalnej kwoty dofinansowania przyznanej w umowie o dofinansowanie może stwarzać problem, Kwestia ta nie należy jednak do materii, która może być uregulowana w wytycznych do kwalifikowania wydatków. Rozwiązanie takiej sytuacji zależne jest głównie od analizy właściwej IP/IW w obszarze możliwości zwiększenia kwoty dofinansowania projektu. 8. Uwaga nieuwzględniona.
8.	WWF Polska Fundacja Doliny Baryczy Fundacja Nasza Ziemia Fundacja EkoRozwoju PTPP pro Natura Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	1. 5.3 Podrozdział 3 pkt. 10) Proponujemy podniesienie kwoty od której należy przedstawiać dokumenty potwierdzające rozeznanie rynku z 2 000 zł do 3 000 zł a nawet 4 00 zł Podniesienie tej kwoty ograniczy w dużym stopniu ilość dostarczanych dokumentów potwierdzających rozeznanie rynku do IW 2. 5.4 Podrozdział 4 Postulujemy umożliwienie przedstawiania zestawień dokumentów (list) dla wydatków do 3000 zł Ograniczy to w znacznym stopniu ilość przechowywanych i dostarczanych do IW dokumentów w przypadku drobnych, niewielkich zakupów. Pozwoli to na skrócenie czasu oceny wniosków o płatność, zmniejszy ilość błędów przy ich przygotowaniu, znacznie usprawni pracę IW. 3. 6.2 Podrozdział 2 Postulujemy zachowanie możliwości kwalifikowania umów cywilnoprawnych zawieranych przez beneficjenta z własnymi pracownikami jeżeli są zgodne z prawem, w tym w szczególności z prawem pracy i ustawą Pzp Jeśli nowe wytyczne wejdą w życie w czasie realizacji projektu, z dnia na dzień, w naszych projektach powstanie luka finansowa. Dodatkowo, będzie to oznaczało konieczność poszukiwania nowych pracowników, zamiast pracowników już zaangażowanych – na pewno ze szkodą dla naszych projektów. W projektach wprowadzono od początku istotne ograniczenie kwalifikowanych kosztów zarządzania na niskim poziomie ok. 20 % kosztów całości projektu (w przypadku naszej organizacji oznaczało to przy realizacji 3 letniego projektu wartości ok. 3,4 mln. zł ochrony siedlisk motyli łączne wynagrodzenie miesięczne 3 osób zarządzających na poziomie ok. 1,8 tys. zł brutto/ osobę i miesiąc). Stąd, aby zachować kwalifikowane kadry i móc je dobrze wynagrodzić dopuszczono do możliwości realizacji wybranych zadań z projektu przez pracowników Beneficjenta. Tę próbę zmiany reguł wynagradzania uważamy za oburzającą i grożącą, albo paraliżem realizacji wniosków, albo zmuszaniem Beneficjentów	1. Uwaga nieuwzględniona. vide pkt 7 ppkt 2 2. Uwaga nieuwzględniona. Szczegółowe zasady udokumentowania poniesionych wydatków we wniosku o płatność są określone w <i>Zaleceniach w zakresie wzoru wniosku beneficjenta o płatność w ramach PO IiŚ</i> oraz w Instrukcji do wniosku o płatność. Dlatego niniejsza uwaga powinna być skierowana podczas aktualizacji ww. dokumentów. 3. Uwaga częściowo uwzględniona. Za zgodą IP dopuszczono sytuacje wyjątkowe, vide 6.2 pkt 3 lit. n: „Za niekwalifikowane w ramach wydatków na zarządzanie projektem uznane zostaną wydatki poniesione w związku z zawarciem umów cywilnoprawnych zawieranych przez beneficjenta z własnymi pracownikami. W wyjątkowych przypadkach ww. wydatki mogą być uznane za kwalifikowalne, jeżeli dotyczą incydentalnego zaangażowania ekspertów będących pracownikami beneficjenta w zadania związane z realizacją PO IiŚ, a za zgodą właściwej IP także w innych sytuacjach, jeżeli są zgodne z prawem, w tym w szczególności z prawem pracy, ustawą Pzp

	i IW do obchodzenia prawa. W projektach V osi PO LiŚ zaangażowanie ekspertów będących pracownikami beneficjenta w zadania związane z realizacją PO LiŚ nie ma charakteru incydentalnego, jest usankcjonowaną warunkami konkursu praktyką. Jeśli nowe wytyczne wejdą w życie w czasie realizacji projektu, z dnia na dzień, naruszają warunki zawartych już umów. Czy można zmieniać tak istotne warunki w trakcie wykonywania projektów? Dodatkowo, będzie to oznaczało konieczność ogłoszenia nowych przetargów i poszukiwania nowych pracowników, zamiast pracowników już wprowadzonych w zadania i zaangażowanych. To doprowadzi do komplikacji i opóźnień realizacji wniosków. Czy taki jest cel MRR? 4. 6.4 Podrozdział 4 Postulujemy wycofanie się z wprowadzania dodatkowego obowiązku - konieczności prowadzenia kart czasu pracy oraz zachowanie możliwości kwalifikowania wydatków na dodatkowe wynagrodzenie roczne, wydatki poniesione na nagrody i premie, a także koszty związane z urlopem pracowników. Wprowadzanie kart czasu pracy to kolejny dokument, który trzeba będzie przedstawiać do IW, jego prowadzenie wymaga czasu i utrudnia przygotowanie dokumentów rozliczeniowych. Jeśli nie będziemy mogli finansować kosztów związanych z urlopem pracowników, będziemy mieć problemy z uzyskaniem środków. Ponadto, rodzi to dodatkowe komplikacje przy rozliczaniu kosztów zatrudnienia. W związku z powyższym Beneficjent poniesie dodatkowe koszty ze środków własnych, ponieważ za np. urlop pracownikowi należy się wynagrodzenie. Tu znów powstaje pytanie o intencje MRR- czy zmierzamy do ułatwiania i upraszczania procedur, czy do ich komplikacji i paraliżowania Beneficjentów i IW? 5. Wejście w życie zmienionych wytycznych z dniem ich ogłoszenia, bez vacatio legis. Jeśli decydująca będzie data zapłacenia rachunku, spowoduje to chaos i problemy w rozliczaniu złożonych już wniosków o płatność, które są uzupełniane. Prosimy także uwzględnić, że nasze wnioski o płatność przygotowujemy na bieżąco, konieczność wprowadzenia zmian od razu będzie wymagała mnóstwa dodatkowej pracy ze strony Beneficjentów i IW. Pojawia się także pytanie, czy zmiany wytycznych powodują konieczność anektowania umów, jeśli tak, to rozliczanie wydatków zostanie znacząco opóźnione. Jeśli nie jest możliwa sytuacja, w której zmiany obejmą Beneficjentów, którzy nie zawarli jeszcze umów na realizację projektów, chcielibyśmy mieć możliwość przygotowania się na te zmiany i wprowadzanie ich w projektach stopniowo. W tym momencie staniemy przed trudnymi decyzjami – planując budżet projektów, które są w tej chwili realizowane, opieraliśmy się na obowiązujących wytycznych. Ich zmiana i wejście w życie w	oraz są zgodne z wymogami określonymi w Podrozdziale 5.5 (Zgodność z przepisami prawa). W pozostałych przypadkach, zadania związane z realizacją PO LiŚ powinny być uwzględnione w zakresie obowiązków danego pracownika zatrudnionego na podstawie umowy o pracę albo mianowania.” 4. Uwaga częściowo uwzględniona. Ze względu na fakt, że wydatki ponoszone na wynagrodzenia pracowników w ramach realizacji przedsięwzięć siłami własnymi (tzn. realizowany jest przedmiot projektu) są rozliczane tylko na podstawie faktycznie wypracowanych roboczogodzin, to nie ma innego sposobu rozliczania kosztów pracy jak prowadzenie kart czasu pracy. Z tego też względu niekwalifikowane są wydatki poniesione na dodatkowe wynagrodzenie roczne, premie, nagrody oraz koszty związane z urlopem pracownika. W praktyce nagrody i premie wypłacane są pracownikom po rozliczeniu już wykonanej pracy. Możliwość kwalifikowania tych wydatków oznaczałaby, że dokumenty stanowiące podstawę rozliczenia wynagrodzeń pracowników w ramach przedsięwzięć realizowanych siłami własnymi, musiałyby być korygowane wstecz. Poza tym nagrody i premie musiałyby być kwalifikowane proporcjonalnie do faktycznie przepracowanych przez pracownika godzin, co może być znacznie utrudnione. Reasumując IZ PO LiŚ przyjęła, że nakłady pracy na rozliczenie nagród i premii mogą być niewspółmiernie wyższe niż kwoty, które można by uznać za kwalifikowalne. Mimo to, w zakresie realizacji prac siłami własnymi wytyczne zostaną dostosowane do specyfiki projektów V osi, W podrozdziale 6.9 pkt 3 dodano stosowne wyłączenie.. 5. Uwaga nieuwzględniona. W pkt 8, 9 i 10 podrozdziału 2.2 Wytycznych zostały określone zasady, zgodnie z którymi
--	---	--

		czasie realizacji projektu rodzi problemy natury technicznej, formalnej. Powoduje też komplikacje finansowe, co może negatywnie wpłynąć na realizację projektów i osiągnięcie celów.	należy oceniać wydatki. Z uwagi na fakt, że wytyczne w przeważającej części wprowadzają uproszczenia dotyczące kwalifikowania wydatków, zastosowanie vacatio legis, analogicznego do przepisów rangi ustawowej byłoby niekorzystne dla beneficjentów. Aby zminimalizować jednak możliwe negatywne skutki wprowadzanych zmian, IZ zaleca, w okresie przejściowym, stosowanie do oceny wniosków o płatność dotychczasowych, bardziej korzystnych uregulowań, umożliwiając tym samym dostosowanie postępowania beneficjenta do nowych reguł kwalifikowalności.
9.	Instytut Nafty i Gazu	1. Podrozdział 2.2. pkt. 8 Proponuje się zmianę brzmienia na: „Z zastrzeżeniem postanowień pkt 9, do oceny kwalifikowalności poniesionych wydatków stosuje się wersję Wytycznych obowiązującą w dniu poniesienia wydatku. Jeżeli jednak wydatek jest poniesiony na podstawie pisemnej umowy to decyduje data zawarcia umowy.” Zmiana brzmienia jest związana z uwagami do Podrozdziału 6.4.2., w którym brak zapisów dotyczących wydatków poniesionych przed zmianą wytycznych i zamówień udzielonych przed nią. Stosowanie postanowień tego rozdziału w zależności od chwili poniesienia wydatku (w rozumieniu kasowym – tak Podrozdział 5.2. pkt. 2) wydaje się być niewłaściwe. W sytuacji gdy pomiędzy momentem zawarcia umowy a poniesieniem wydatków Wytyczne ulegną zmianie na niekorzyść beneficjenta, może dojść do sytuacji, gdy wydatek, który w momencie zawierania umowy byłby kwalifikowalny, to w momencie zapłaty wynagrodzenia wynikającego z niej stałby się niekwalifikowalny. Ponadto weryfikacja prawidłowości procedury zawarcia umowy, w ramach kontroli procedur zawierania umów, często bywa przeprowadzana przed poniesieniem wydatków. 2. Podrozdział 5.5. pkt. 5 Proponuje się ustalić następujące brzmienie zdania pierwszego: W przypadku, gdy beneficjent zastosował tryb wskazany w art. 70¹- 70⁵ K.c., a następnie unieważnił postępowanie z powodu braku ofert <u>lub odrzucenia wszystkich ofert ze względu na niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia</u>, ponowne przeprowadzenie postępowania w ww. trybie nie jest wymagane. Dodanie słów „lub odrzucenia wszystkich ofert ze względu na niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia” umożliwia odstępianie od przetargu także gdy została złożona co najmniej jedna oferta, ale wszystkie nie odpowiadają opisowi przedmiotu zamówienia. Uzupełnienie zapisu zmierza do analogicznego zastosowania art. 62 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp. 3. Podrozdział 5.5. pkt. 7 Dodanie tego zapisu wydaje się powodować skutek polegający na zobowiązaniu do stosowania ustawy Pzp podmiotu, który nie ma obowiązku jej stosowania. Może on bowiem wynikać tylko z odpowiednich	1. Uwaga nieuwzględniona. Kwestia była wyjaśniana na etapie konsultacji Zaleceń nr 12. 2. Uwaga uwzględniona. 3. Uwaga częściowo uwzględniona. Podmiot będzie zobowiązany do stosowania procedur analogicznych do ustawowych.

	postanowień ustawy. W ustawie istnieje co prawda art. 3 ust. 3, który jednak nie umożliwia zobowiązania do stosowania ustawy Pzp ze względu na korzystanie ze środków PO IiŚ. Zastąpił on art. 3 ust. 1 pkt. 6, który dopuszczał możliwość zobowiązania do stosowania ustawy Pzp (został on uchylony z dniem 29.01.2010 r.). Wydaje się bardziej zasadne, aby zapis komentowanego punktu ewentualnie odwoływał się do opinii Urzędu Zamówień Publicznych pn. „Dopuszczalność zakupu (...) przez spółki zależne od zamawiających sektorowych u podmiotów trzecich w celu realizacji zadań zleconych przez zamawiających sektorowych na podstawie art. 136 ust. 1 ustawy Pzp”, zamieszczonej na stronie www.uzp.gov.pl, poprzez wskazanie, że brak jest możliwości podzlecenia podmiotom trzecim realizowanym zamówień w całości lub w znacznej części. Natomiast z opinii tej nie wynika nakaz stosowania ustawy przez podmioty, którym zamawiający sektorowy zlecił określone zadania w trybie art. 136. W razie usunięcia lub zmiany komentowanego zapisu należy dostosować pozostałe zapisy Wytycznych. Komentowany zapis powoduje, że do stosowania ustawy Pzp byłyby zobowiązane podmioty, które nie mogą jej stosować. Jej stosowanie nie jest bowiem dobrowolne dla takich podmiotów, natomiast jest obowiązkowe dla zamawiających wymienionych w art. 3 ust. 1. W związku z tym jeżeli podmiot, któremu udzielono zamówienia zgodnie z odpowiednim wyłączeniem wskazanym w art. 136 ustawy Pzp jest zamawiającym, o którym mowa w art. 3 ust. 1 to jest zobowiązany podzlecając niektóre zadania do jej stosowania. Natomiast podmiot niespełniający tego warunku nie może stosować ustawy nawet jeżeli do tego byłby zobowiązany przez inne podmioty, co pośrednio wynika z opinii UZP. 4. Podrozdział 5.5. pkt. 12 Słowa „a w przypadku postępowań realizowanych na podstawie ustawy Pzp – po spełnieniu pozostałych przesłanek dla zastosowania trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki” proponuje się usunąć. Komentowane słowa są zbędne ponieważ stanowią powtórzenie Podrozdziału 5.5. pkt. 3. 5. Podrozdział 6.3.1. pkt. 2 Proponuje się zmianę zapisu na następujący: „Wydatki poniesione na odszkodowania dla właściciela nieruchomości lub innych osób mających do niej określone prawo, w związku z realizacją inwestycji celu publicznego kwalifikują się do współfinansowania ze środków PO IiŚ na warunkach określonych w pkt 1 oraz w pkt 4, do wysokości odpowiadającej wartości nabywanego przez Beneficjenta prawa lub wartości odszkodowania (zależnie od tego która wartość jest niższa) potwierdzonej operatem szacunkowym. Dotyczy to zarówno przypadku zawarcia z uprawnionym umowy jak i wydania decyzji administracyjnej.” Proponuje się także zamieszczenie odpowiedniego zapisu (analogicznego jak w pkt. 3 Podrozdziału 6.3.5.) w Podrozdziale 6.3.6. <i>Nabycie innych tytułów prawnych do nieruchomości</i>. Komentowany zapis jest niejasny co do celu, jaki ma spełniać. Jeżeli celem jest doprecyzowanie pkt. 1b) Podrozdziału 6.3.1. to wydaje się on zbędny ponieważ już w tym punkcie mowa jest o konieczności potwierdzenia rynkowej wartości nieruchomości w przypadku odszkodowania za przejęcie nieruchomości. Jeżeli jego celem było wyraźne dopuszczenie kosztów odszkodowania dla inwestycji celu publicznego to zapis jest niepełny, ponieważ nie obejmuje odszkodowania za ograniczenie prawa	4. Uwaga nieuwzględniona. Kwestionowany zapis ma na celu zminimalizowanie ryzyka wystąpienia ew. błędów przy realizacji zamówień. Nie stanowi powtórzenia treści podrozdziału 5.5 pkt 3, który odnosi się w ogólności do obowiązku stosowania PZP (co już samo w sobie jest przejawem ostrożności IZ, bowiem taki wymóg wynika przecież z ustawy). 5. Uwaga nieuwzględniona. Przepisy niektórych spec-ustaw (vide ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu) umożliwiają inwestorowi – podmiotowi prywatnemu, na sfinansowanie kosztów wyłączenia. W takim przypadku Beneficjent (podmiot prywatny) nie nabywa własności nieruchomości, a jedynie prawo użytkowania wieczystego. Wydatek będzie zatem kwalifikowany, ale do wysokości nabywanego prawa. Vide także pkt 26 ppkt 10.
--	---	---

	własności skutkiem wydania decyzji, o której mowa w art. 124 ustawy o gospodarce nieruchomościami i spec-ustawach (np. w art. 24 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu LNG w Świnoujściu). Proponowane uzupełnienie zapisu powoduje, że kwalifikowalna będzie wartość nieruchomości (w przypadku wywłaszczenia) lub wartość odszkodowania (w przypadku ograniczenia z mocy decyzji administracyjnej prawa własności). Wydaje się jednak, że w przypadku wywłaszczenia kwalifikowanie zarówno odszkodowania jak i wartości nabywanego prawa własności nie jest właściwe, dlatego należy rozstrzygnąć o tym jaka wartość będzie kwalifikowalna. W kontekście powyższego zasadne jest zamieszczenie odpowiedniego zapisu także w Podrozdziale 6.3.6. 6. Podrozdział 6.4.2. Brak zapisów dotyczących usług. Fakt, że komentowany podrozdział dotyczy robót budowlanych sugeruje, że jego postanowienia nie mają zastosowania do usług. Wskazuje na to wykreślenie słów „Postanowienia niniejszej sekcji mają również odpowiednie zastosowanie do wydatków ponoszonych w ramach umów na usługi”. Wobec tego, czy kwestie zwiększenia wartości zamówienia na usługi lub zlecenia ich w trybach niekonkurencyjnych pozostają poza regulacją Wytycznych? W tej sytuacji kwestie uregulowane w Zaleceniach nr 12 IZ POIiŚ nie znalazłyby odzwierciedlenia w Wytycznych. Nie jest jasne czy taka była intencja autora zmian Wytycznych. 7. Podrozdział 6.4.2. Brak zapisów dotyczących wydatków poniesionych przed zmianą wytycznych i zamówień udzielonych przed nią. Stosowanie większości zapisów podrozdziału sugeruje, że warunki kwalifikowalności wydatków ustanowione w nim stosuje się niezależnie od terminu udzielenia weryfikowanych zamówień i daty poniesienia wydatków. Tymczasem w podrozdziale 2.2. pkt. 8 i nast. jednoznacznie przesądzono, że do oceny kwalifikowalności poniesionych wydatków stosuje się wersję Wytycznych obowiązującą w dniu poniesienia wydatku. Zmiany w Wytycznych mogą działać dla wydatków ponoszonych wcześniej tylko gdy są korzystne dla beneficjenta. W związku z tym zwraca się uwagę, że wszelkie wydatki ponoszone przed komentowaną zmianą Wytycznych nie będą podlegać ocenie zgodnie z Podrozdziałem 6.4.2. Jeżeli jednocześnie zostaną uchylone Zalecenia nr 12 to brak będzie podstaw do odmowy kwalifikowania wydatków poniesionych przed komentowaną zmianą Wytycznych. 8. Podrozdział 6.4.2. pkt. 2b)i) Proponuje się zmianę brzmienia pkt. 2b)i) na: „zmian do umów (aneksów) w zakresie zwiększającym cenę w stosunku do ceny umowy podstawowej, z wyjątkiem sytuacji przewidzianych w pkt. a)”. Potrzeba doprecyzowania zapisu. 9. Podrozdział 6.4.2. pkt. 2b)ii) Proponuje się ograniczenie restrykcji do niektórych przesłanek stosowania trybu z wolnej ręki i negocjacji bez ogłoszenia, których stosowanie niesie istotne ryzyko dla PO IiŚ.	6. Uwaga nieuwzględniona Kwestia usług została uregulowana w zaleceniach nr 12 – wytyczne nie uchylają zaleceń. 7. Uwaga nieuwzględniona W tym zakresie obowiązuje ogólny zapis w wytycznych dot. ich stosowania. Wszelkie wydatki poniesione wcześniej będą oceniane pod kątem dotychczasowych wytycznych, oczywiście poza kwestiami, do których zastosowanie mają zalecenia nr 12. 8. Uwaga nieuwzględniona 9. Uwaga nieuwzględniona
--	--	--

	Brak uzasadnienia dla tak restrykcyjnego zapisu dla przesłanek z art. 67 ust. 1 pkt. 2), 4), 6), 7), 8), 9), 10-11), art. 62 ust. 1 pkt. 1), 2) i 3) oraz art. 134 ust. 6 pkt. 3) i 4), a także art. 134 ust. 5 pkt. 2). 10. Podrozdział 6.4.2. pkt. 2c) Proponuje się doprecyzować, czy warunki, o których mowa w tym punkcie mają być spełnione alternatywnie czy kumulatywnie, czy też spełnienie niektórych wystarczy, a jeżeli tak to których. Potrzeba doprecyzowania zapisu. 11. Podrozdział 6.4.2. pkt. 2c)i-ii) Proponuje się doprecyzować kiedy i w jakiej formie właściwa IP/IZ ma wyrazić zgodę. Czy ma to być zgoda zawarta już w dokumentach związanych z naborem projektów (np. regulaminie konkursu), czy też może być wyrażona poprzez modyfikację wzoru umowy o dofinansowanie, czy jest dopuszczalne np. zawarcie aneksu do umowy o dofinansowanie za zgodą IP, dopuszczającego tego rodzaju wydatki. Czy zgoda IP/IZ może dotyczyć także zamówień już udzielonych? Brak sprecyzowania podniesionych kwestii może spowodować istotne trudności w stosowania komentowanego zapisu 12. Podrozdział 6.4.2. pkt. 2c)iii) Proponuje się doprecyzować, czy zapis ten ma zastosowanie do zamówień już udzielonych. Proponuje się jednocześnie wyjaśnić, czy zapis ten oznacza niekwalifikowalność wydatków związanych z zamówieniami udzielonymi przed dniem 29.01.2010 r. kiedy to powstała ustawowa możliwość publikacji ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy Brak sprecyzowania podniesionych kwestii może spowodować istotne trudności w stosowaniu komentowanego zapisu. Może on także spowodować całkowity brak możliwości kwalifikowania wydatków związanych z udzieleniem zamówienia w trybie z wolnej ręki nawet przy spełnieniu wszystkich pozostałych warunków ponieważ praktyka publikowania ogłoszenia w tym trybie przed zawarciem umowy należy do odosobnionych. Ewentualnie pozostawienie tego zapisu byłoby zasadne przy przyjęciu, że ma on zastosowanie jedynie na przyszłość. 13. Podrozdział 6.4.2. pkt. 2c)iv) Proponuje się usunięcie zapisu lub ewentualną modyfikację dla jego złagodzenia. Jeżeli zapis pozostanie to proponuje się w pierwszej kolejności modyfikację zdania „Protokół powinien zawierać pełne uzasadnienie faktyczne i prawne dla zastosowania trybu niekonkurencyjnego” na zdanie „Protokół powinien zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne dla zastosowania trybu niekonkurencyjnego”. W niektórych przypadkach uzasadnienie faktyczne i prawne nie jest zawarte w całości w protokole, lecz w osobnym dokumencie, np. wniosku o zatwierdzenie przez kierownika zamawiającego trybu zamówienia z wolnej ręki. Komentowany zapis jest zbyt restrykcyjny. Propozycja modyfikacji zapisu jest uzasadniona tym, że w pkt. v) nie ma mowy o „pełnym”	10. Uwaga nieuwzględniona 11. Uwaga nieuwzględniona Kwestie techniczne będą wyjaśnione w drodze wymiany korespondencji między IZ a IP. 12. Uwaga nieuwzględniona Kwestie techniczne będą wyjaśnione w drodze wymiany korespondencji między IZ a IP. 13. Uwaga nieuwzględniona
--	--	---

	uzasadnieniu, więc zasadne jest ujednolicenie wymagań protokołu i wniosku beneficjenta, chociaż dotyczą odmiennego rodzaju zamówień. 14. Podrozdział 6.4.2. pkt. 3 Proponuje się złagodzenie zapisu. Uznanie całkowitej niemożliwości zwiększenia wartości umowy w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego jest zbyt rygorystyczną konsekwencją obawy przed ryzykiem kwalifikowania wydatków poniesionych niezgodnie z art. 67 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. Przy tym zapisie nawet gdy nastąpi działanie siły wyższej nie byłoby możliwe kwalifikowanie robót dodatkowych będącej tego skutkiem. Zatem beneficjent w sposób nieproporcjonalny byłby obciążony ryzykiem wystąpienia okoliczności, które w świetle prawidłowo stosowanego 67 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp uzasadniają udzielenie zamówienia dodatkowego z wolnej ręki. 15. Podrozdział 6.4.2. pkt. 4. Proponuje się modyfikację zapisu celem jego doprecyzowania. Zapis nie podąża konsekwentnie za przypisem nr 41 do pkt. 2b)i) komentowanego podrozdziału. W przypisie tym jest mowa, że zmiany do umów (aneksy) w zakresie zwiększającym cenę w stosunku do ceny umowy podstawowej dotyczą umów zawartych w trybie ustawy Pzp <u>albo na podstawie innych przepisów</u>. Inne przepisy to także art. 70¹-70⁵ k.c. Proponuje się zmianę przypisu 41, przez skreślenie słów „albo na podstawie innych przepisów”, tak aby w przypadku zmian do umów, do których nie ma zastosowania ustawa Pzp, w zakresie zwiększającym wartość umowy, miały zastosowanie jedynie zapisy pkt. 4 Podrozdział 6.4.2. Nie jest ponadto zrozumiały zapis: „Wydatki związane z wykonaniem robót podstawowych oraz robót dodatkowych są kwalifikowane do wartości zamówienia podstawowego”. Zapis ten w połączeniu ze zdaniem poprzedzającym tworzy całkowicie sprzeczną logicznie konstrukcję, że zwiększenie wartości zamówienia (ceny) może nastąpić, o ile mieści się w wartości przed zwiększeniem. Ponadto wątpliwości budzi jeszcze zdanie w następnym akapicie w brzmieniu: „W takim przypadku ograniczenie wynikające z poprzedniego akapitu nie ma zastosowania.” Czy zatem komentowany punkt dotyczy zamówień dodatkowych niespełniających warunków z pkt. 10 Podrozdziału 5.5.? Jeżeli tak to jakiego rodzaju byłyby to zamówienia? Ponadto pkt. 10 ma po komentowanych zmianach nr 12. Wobec tego, że zakres regulacji pkt. 12 Podrozdziału 5.5. i drugiego akapitu pkt. 4 Podrozdział 6.4.2. jest niejasny zachodzi potrzeba sprecyzowania tego ostatniego lub pierwszego. 16. Podrozdział 6.12.6. pkt. 4 Proponuje się zmianę brzmienia: „Jako wydatki kwalifikowalne w ramach PT PO IiŚ traktowane będą wszystkie wydatki, które pracodawca wypłaca pracownikowi z tytułu podróży służbowej na mocy ww. rozporządzenia, jak również wydatki związane z podróżami służbowymi w dni wolne od pracy. Potrzeba doprecyzowania zapisu.	14. Uwaga nieuwzględniona 15. Uwaga nieuwzględniona 16. Uwaga nieuwzględniona. Rozporządzenie MPIPS z dnia 19.12.2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju odnosi się również podróży służbowych, które odbywają się w dni wolne od pracy. 17. Uwaga nieuwzględniona
--	--	--

	17. Podrozdział 4.3. pkt. 1 Proponuje się pozostawienie dotychczasowego brzmienia niniejszego punktu. Wskazanie ostatniego dnia okresu kwalifikowania wydatków jako daty zakończenia projektu jednoznacznie identyfikuje dzień, od którego należy liczyć okres trwałości projektu. Zaproponowany zapis budzi wątpliwości, czy chodzi o zakończenie projektu w aspekcie rzeczowym, czy finansowym. 18. Podrozdział 5.4. pkt. 14 Proponuje się następujące brzmienie niniejszego punktu: "W przypadku rozliczania, jako kwalifikowalne wydatków finansowanych z zaliczek wypłacanych pracownikom beneficjenta, w celu odbycia delegacji zagranicznej, za kwalifikowalną może być uznana kwota faktycznie wykorzystanej zaliczki, po kursie z dnia wypłaty zaliczki." Zaproponowane w projekcie Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO LiŚ brzmienie niniejszego punktu sugeruje, iż zaliczki wypłacane pracownikom beneficjenta mogłyby być uznane za wydatki kwalifikowalne. 19. Podrozdział 6.2. pkt. 3a Proponuje się doprecyzowanie pojęcia „wydatki osobowe” poprzez odwołanie do katalogu wydatków osobowych zawartego w sekcji 6.12.1 punkt d lub wyspecyfikowanie składników, które mogą być uznane za kwalifikowalne. W obecnym brzmieniu niniejszego punktu, nie jest jednoznacznie określone, które elementy kosztów pracy można uznać za kwalifikowalne,. W szczególności wątpliwości wzbudzać może kwalifikowalność wynagrodzenia za czas niezdolności pracownika do pracy wskutek choroby, wynagrodzenia za urlop wypoczynkowy czy składki na ubezpieczenia społeczne w części pokrywanej przez pracodawcę oraz składki na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. 20. Załącznik nr 1 „Lista szczegółowych kategorii wydatków...” pkt 2. Proponuje się usunięcie słowa „szczegółowo”. W obecnej formie zapis ten jest zbyt rygorystyczny. Na etapie tworzenia wniosku o dofinansowanie	Zmiana ma charakter porządkujący. Stanowisko IZ PO LiŚ w tej sprawie się nie zmieniło. Dotychczasowa definicja ujęta jest w umowie o dofinansowanie – w słowniczku, jak poniżej: „zakończeniu realizacji Projektu – należy przez to rozumieć ostatni dzień okresu kwalifikowania wydatków, o którym mowa w § 7 ust. 2.” 18. Uwaga uwzględniona 19. Uwaga częściowo uwzględniona Z zastrzeżeniem odmiennych regulacji skierowanych do beneficjentów pomocy technicznej PO LiŚ oraz w odniesieniu do rozliczania prac realizowanych siłami własnymi, w pozostałym zakresie beneficjenci mają prawo zakwalifikować każdy ze składników wynagrodzenia pracownika, pod warunkiem, że spełnione są pozostałe wymogi, w tym wydatek zostanie faktycznie poniesiony. O tym, co stanowi składnik wynagrodzenia decydują przepisy prawa pracy, a o tym, czy wydatek został faktycznie poniesiony świadczą dokumenty przedstawiane przez beneficjenta. Kwestia kwalifikowalności odpisów na ZFŚS była wielokrotnie wyjaśniana przez IZ PO LiŚ, m.in. na szkoleniach dla IP, IW i beneficjentów organizowanych w 2009 i 2010 r. Naliczany fundusz socjalny nie stanowi wydatku kwalifikowalnego, gdyż: ✓ w momencie dokonania odpis na ZFŚS nie jest wydatkiem – tj. nie wiąże się z przepływem środków pieniężnych. ✓ w chwili wypłaty nie jest to składnik wynagrodzenia, Stosowny przypis został dodany (vide podrozdział 6.2.3 pkt a Wytycznych) 20. Uwaga nieuwzględniona Załącznik nr 1 określa szczegółowe kategorie wydatków, które muszą być opisane we wniosku o dofinansowanie i umowie o dofinansowanie, aby mogły być uznane za kwalifikowalne. Wyraz
--	---	--

		beneficjenci nie są w stanie określić szczegółów dotyczących wydatków w kategorii Zarządzanie projektem”. .Aktualny zapis dyskwalifikuje na etapie weryfikacji wniosku o płatność wydatki nie opisane szczegółowo.	„szczegółowe” odnosi się do kategorii wydatków, o których mowa w rozdziale 6, natomiast nie odnosi się do sposobu opisanie tych kategorii we wniosku o dofinansowanie. Sposób opisanie kategorii wydatków kwalifikowalnych we wniosku o dofinansowanie powinien być wskazany przez instytucję weryfikującą ten wniosek. Wydatki powinny być opisane na tyle szczegółowo, aby instytucja weryfikująca wnioski o płatność była w stanie zweryfikować zgodność poniesionych wydatków z wnioskiem o dofinansowanie.
10.	Ministerstwo Zdrowia, Departament Funduszy Europejskich	1. 5.8. Podrozdział 8 – Zakaz podwójnego finansowania Dodanie zapisu mówiącego, iż w sytuacji w której na realizację projektu współfinansowanego w ramach PO IiŚ, bądź jego części, beneficjent otrzymał dotację (lub inne bezzwrotne środki finansowe) z innego źródła, istnieje możliwość zawarcia umowy o dofinansowanie projektu z organem założycielskim tego beneficjenta, który udzielił dotacji, o ile środki te nie pochodziły z budżetu państwa. Funkcję beneficjenta projektu w miejsce wnioskodawcy przejmuje wówczas organ założycielski, który przekazał bezzwrotną dotację beneficjentowi, a dotychczasowy wnioskodawca staje się podmiotem upoważnionym do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych. Mając na uwadze fakt, iż w ramach PO IiŚ istnieje możliwość finansowania inwestycji częściowo bądź całkowicie zrealizowanych, a jednocześnie cel jakim jest wyeliminowanie ryzyka podwójnego finansowania, przyjęcie zaproponowanej regulacji usankcjonuje dotychczasową praktykę, a także zapewni, że nie zajdzie okoliczność niedozwolonego podwójnego finansowania projektu. Odbiorca bezzwrotnej dotacji nie będzie odbiorcą dotacji z PO IiŚ. Środki uzyskane z tytułu refundacji wydatków w ramach PO IiŚ będą przekazywane bezpośrednio na rachunek Beneficjenta PO IiŚ. 2. 6.12.3.1 Podsekcja 1 pkt 1 „Zakup i instalacja sprzętu, wyposażenia, oprogramowania, licencji dla pracowników” <i>Dodanie zapisu:</i> <i>„Wydatki poniesione na zakup wyposażenia (biurko, krzesło, lampka itp.) dla danego pracownika mogą być kwalifikowalne w ramach PT POIiŚ w wysokości zgodnej z procentowym zaangażowaniem danej osoby we wdrażanie PT POIiŚ, które zostało określone w opisie stanowiska pracy.”</i> W przypadku gdy wydatek można przypisać do danego pracownika, powinien on być rozliczony zgodnie z opisem stanowiska pracy danej osoby. Stosowanie rozliczania według liczby etatomiesięcy nie jest właściwe, gdyż zniekształca faktycznie poniesione koszty w ramach poszczególnych Programów, np. w przypadku gdy zakup dokonywany jest dla jednego lub kilku pracowników. 3. 6.12.3.1 Podsekcja 1 pkt 1 „Zakup i instalacja sprzętu, wyposażenia, oprogramowania, licencji dla pracowników”	1. Uwaga nieuwzględniona . Poruszona kwestia dotyczy procedur konkursowych. Wytoczne nie są dokumentem właściwym do uregulowania tej kwestii. 2. Uwaga uwzględniona Zapisy w tym zakresie zostaną doprecyzowane. Odpowiednie zapisy mówiące, iż w ramach PT POIiŚ można zakupić np. biurko zgodnie z zaangażowaniem danego stanowiska pracy w zadanie kwalifikowane w ramach POIiŚ zostaną wprowadzone do Wytocznych. 3. Uwaga nieuwzględniona Tego typu przypadki będą rozstrzygane

		Doprecyzowanie zapisu: „<i>Jeżeli do czasu wnioskowania o płatność końcową w ramach Projektu nie zostanie rozpoczęta rekrutacja na dodatkowe etaty, wydatki na zakup sprzętu w ilości przekraczającej faktyczną ilość etatomiesięcy wykonujących zadania kwalifikowalne nie będą mogły być rozliczone w ramach PT POIiŚ</i>”. Nie jest jasne w jaki sposób należy rozliczyć zakup sprzętu, jeżeli rekrutacja na dodatkowy etat zakończyła się w grudniu danego roku niepowodzeniem. Natomiast w chwili przygotowywania wniosku o płatność (np. w lutym roku kolejnego) planuje się lub już jest rozpoczęta procedura związana z ponowną rekrutacją. 4. 6.12.5 Sekcja 5 pkt 4 Wydatki związane z zakwaterowaniem 6.12.6 Sekcja 6 pkt 5 W odniesieniu do podróży krajowych.... Doprecyzowanie zapisu: „Wydatek związany z noclegiem nie może przekroczyć limitu w wysokości 400 złotych”. Czytając literalnie obecny zapis, nie ma pewności czy wydatek w wysokości 400 złotych dotyczy jednego czy kilku noclegów podczas jednej delegacji, bądź też jednej lub więcej osób. W naszej opinii zapis poprzedni był precyzyjny i nie budził wątpliwości, wobec powyższego nie ma potrzeby jego modyfikacji. 5. 6.12.7. Sekcja 7 pkt 1 Wynajem, remont Dodanie zapisu „W przypadku zmiany siedziby beneficjenta, wydatki związane z przewozem składników majątku ruchomego stanowią wydatek kwalifikowalny w ramach POIiŚ.” Usankcjonowanie dotychczas stosowanej praktyki.	indywidualnie. Wprowadzone rozwiązanie miało na celu umożliwienie zapewnienia odpowiedniego sprzętu i wyposażenia w sytuacji, w której na etapie rozpoczynania procedury przetargowej wiadomo, że beneficjent potrzebuje oraz ma możliwość zatrudnienia dodatkowych pracowników. Mając na względzie czas trwania procedury przetargowej, powinien on być wystarczający na równoczesne przeprowadzanie w sposób <u>skuteczny</u> rekrutacji na dane stanowisko/a pracy. Podczas szkolenia dla beneficjentów PT POIiŚ (IP) odpowiedzialnych za koordynację PT w poszczególnych sektorach Instytucja Zarządzająca jasno wskazywała, że pomimo wprowadzenia wskazanego rozwiązania, rekomenduje ostrożne korzystanie z tej możliwości – wyłącznie w specyficznych sytuacjach, w których zastosowanie powyższego rozwiązania jest niezbędne dla zapewnienia właściwej pracy danej jednostki. Dodatkowo podkreślano, że podczas analizowania możliwości rozliczenia wydatków na określonym przez beneficjenta poziomie nie będą brane pod uwagę dodatkowe okoliczności np. powodujące nieosiągnięcie liczby etatomiesięcy zastosowanej podczas planowania wydatków. 4. Uwaga uwzględniona Zapis zostanie doprecyzowany – 400 złotych brutto za osobę za dobę. 5. Uwaga uwzględniona Odpowiedni zapis zostanie wprowadzony do
--	--	---	--

			Wytocznych.
11.	CENTRUM KOORDYNACJI PROJEKTÓW ŚRODOWISKOWYCH	1. 6.2 Podrozdział 2 Punkt 3 podpunkt n) (str. 54): „Za niekwalifikowalne uznane zostaną wydatki poniesione w związku z zawarciem umów cywilnoprawnych zawieranych przez beneficjenta z własnymi pracownikami. W wyjątkowych sytuacjach ww. wydatki mogą być uznane za kwalifikowalne, jeżeli dotyczą incydentalnego zaangażowania ekspertów będących pracownikami beneficjenta w zadania związane z realizacją PO IiŚ oraz jeżeli są zgodne z prawem, w tym w szczególności z prawem pracy i ustawą Pzp. W przypadku, gdy zaangażowanie ww. ekspertów nie ma charakteru incydentalnego, lecz ma charakter powtarzalny, zadania związane z realizacją PO IiŚ powinny być uwzględnione w zakresie obowiązków danego pracownika zatrudnionego na podstawie umowy o pracę albo mianowania.” Propozycja usunięcia zapisu. W opinii CKPŚ wydatki poniesione w związku z zawarciem umów cywilnoprawnych zawieranych przez beneficjenta (zwłaszcza pjb) z własnymi pracownikami, o ile zostały zawarte zgodnie z pzp/kc oraz są zgodne z prawem pracy, powinny być uznane za kwalifikowane. Ze względu na brak środków na wynagrodzenia osobowe w budżecie państwa (w efekcie brak środków w planach finansowych jednostek zatwierdzanych przez MF oraz brak środków na wynagrodzenia w rezerwie celowej) jedyną drogą realizacji Projektów prowadzonych przez pjb, w tym GDOŚ, RDOŚ i parki narodowe, jest zlecenie koordynacji projektów i/lub realizacji działań merytorycznych na zewnątrz. W przypadku parków narodowych, w procedurze rozeznania rynku, najbardziej konkurencyjni (i znający realia oraz specyfikę projektów) okazują się często pracownicy parków. Uznanie wydatków poniesionych w związku z zawarciem umów cywilnoprawnych zawieranych przez beneficjenta z własnymi pracownikami za niekwalifikowalne stanowi istotne zagrożenie dla realizacji dużej części projektów w ramach V osi POIiŚ i może spowodować rezygnację części pjb z realizacji projektów i rozwiązanie zawartych umów o dofinansowanie (ze względu na brak możliwości faktycznego finansowania działań związanych z obsługą projektu). Ponadto zmiana wytycznych w tym zakresie wymusiłaby aneksowanie wielu umów, gdzie w Opisach projektu wskazano wyraźnie na wydatki w zakresie realizacji działań w projektach, jako koszty bezosobowe (umowy o dzieło/zlecenie). IW w dotychczas prowadzonych kontrolach nie stwierdziła istotnych uchybień w przypadku realizacji tego rodzaju umów. Ponadto wiele zawartych umów ma charakter długookresowy. W przypadku wejście w życie omawianych zapisów będzie stosowana wersja wytycznych właściwa dla daty poniesienia wydatku - co oznacza, że rachunki wystawiane po wejściu w życie wytycznych, w ramach umów cywilnoprawnych z własnymi pracownikami zawartych np. do końca roku, będą niekwalifikowalne. Natomiast beneficjenci	1. Uwaga częściowo uwzględniona Vide wyjaśnienia w pkt. 7 ppkt 5 oraz w pkt. 8 ppkt 5.

	będą zobligowani do finansowania zobowiązań wynikających z umów, bez możliwości ich refundacji. 2. 6.9 Podrozdział 9 - Inne kategorie wydatków Punkt 3) <i>W odniesieniu do kategorii wydatków wykraczających poza opisane w Podrozdziałach 6.1-6.8 i 6.11-6.12, w przypadku, gdy beneficjent samodzielnie wykonuje całość lub część prac związanych z realizacją przedmiotu projektu, postanowienia pkt 3 i 4 Podrozdziału 6.4 (Roboty budowlane) stosuje się odpowiednio.</i> Punkt 3) W odniesieniu do kategorii wydatków wykraczających poza opisane w Podrozdziałach 6.1-6.8 i 6.11-6.12, w przypadku, gdy beneficjent samodzielnie wykonuje całość lub część prac związanych z realizacją przedmiotu projektu: postanowienia pkt 3 i 4 Podrozdziału 6.4 (Roboty budowlane) stosuje się odpowiednio. a) wydatki muszą być przypisane poprzez przejrzysty i oddzielny system rozliczania projektu oparty na dokumentach księgowych lub dokumentach o równoważnej wartości dowodowej. <u>Każdorazowo decyzja dotycząca realizacji prac w ramach projektu siłami własnymi bądź zlecenia realizacji prac wykonawcy zewnętrznemu powinna być poprzedzona analizą dotyczącą najbardziej efektywnego rozwiązania z punktu widzenia realizacji projektu, jak również powinna być rozważona pod kątem stosowania przepisów dotyczących zamówień publicznych.</u> b) w przypadku, gdy w prace są zaangażowani pracownicy zatrudnieni w instytucji beneficjenta, stosuje się odpowiednio postanowienia Podrozdziału 6.2 pkt 3 dotyczące wynagrodzeń pracowników beneficjenta. 6.4 Podrozdział 4 – Roboty budowlane Punkt 4) (...) <i>Propozycja dodania zapis: Ze względu na fakt, że wydatki ponoszone na wynagrodzenia pracowników w ramach realizacji przedsięwzięć siłami własnymi są rozliczane tylko na podstawie faktycznie wypracowanych roboczogodzin, w takim przypadku:</i> a) <i>jedynym dopuszczalnym sposobem rozliczania kosztów pracy własnych pracowników beneficjenta przy realizacji przedsięwzięcia siłami własnymi jest rozliczanie za pomocą kart czasu pracy,</i> b) Wydatki poniesione na dodatkowe wynagrodzenie roczne (np. na tzw. trzynastą pensję), wydatki poniesione na nagrody i premie, a także koszty związane z urlopem pracowników, nie mogą być uznane za kwalifikowane. Rozszerzenie zapisów w rozdziale 6.4, punkt 4 przy obecnych zapisach skutkuje przeniesieniem wymogów dotyczących prowadzenia kart czasu pracy również na wydatki ponoszone w ramach rozdziału 6.9, podrozdziału 9 – Inne kategorie wydatków. W przypadku V osi priorytetowej POIiS w większości projektów zadania merytoryczne w projektach prowadzone są przy udziale własnych pracowników beneficjenta, w wymiarze 100% czasu pracy lub części czasu pracy. Dotychczas wynagrodzenia związane z pracą tych osób były rozliczane analogicznie, jak wynagrodzenia osób zajmujących się zarządzaniem projektem, tzn. zgodnie z postanowieniami Podrozdziału 6.2, pkt 3. Dodatkowo IW zaleca prowadzenie dodatkowej ewidencji realizowanych zadań realizowanych pod kątem przyszłych kontroli.	2. Uwaga częściowo uwzględniona W podrozdziale 6.9 pkt 3 dodano wyłączenie od stosowania Podrozdziału 6.4 pkt 5 obejmujące m.in. projekty V osi priorytetowej.
--	---	---

	Do chwili obecnej w ramach prowadzonych kontroli nie stwierdzono istotnych uchybień w przypadku tej formy rozliczeń działań merytorycznych realizowanych siłami własnymi. Nie budzi również wątpliwości efektywność kosztowa tego rodzaju wydatków. Wprowadzenie dodatkowych zapisów w rozdziale 6.4, punkt 4 spowoduje, że: a) zawarte dotychczas zobowiązania na realizację zadań merytorycznych będą mogły być refundowane w mniejszym zakresie niż początkowo zakładano (w przypadku zatrudnienia nowych osób do projektu w pjb nie ma możliwość sfinansowania z innych źródeł wydatków niekwalifikowalnych); b) biorąc pod uwagę liczbę projektów, w których działania merytoryczne realizowane są siłami własnymi, sposób dokumentowania w formie kart czasu pracy będzie wiązał się z istotnym zwiększeniem nakładu pracy za równo na poziomie beneficjentów, jak i IW, a jednocześnie nie będzie miał wpływu na podniesienie efektywności procesu wydatkowania środków. Jednocześnie ze względu na różny charakter zadań merytorycznych realizowanych w ramach V osi POIiŚ i robót budowlanych realizowanych siłami własnymi, dotychczasowe zapisu, odwołujące się do punktów z innych rozdziałów, budziły liczne wątpliwości interpretacyjne. Ze względu na znaczną liczbę wydatków należący do tej kategorii w ramach V osi POIiŚ uzasadnione jest jednoznaczne doprecyzowanie zapisów w rozdziale 6.9, w miejsce dotychczasowych odwołań do punktów w innych rozdziałach. 3. Podrozdział 5.3. pkt.11 Dodanie do wymienionych form rozeznania rynku także publicznego ogłoszenia na stronie internetowej wraz z otrzymanymi ofertami. Wiele instytucji w celu dochowania zasad jawności i konkurencyjności zamieszcza ogłoszenie o prowadzonym rozeznaniu rynku na swoich stronach internetowych, jednocześnie w wytycznych taka forma nie jest wskazana jako sposób rozeznania rynku. Doprecyzowanie w zakresie dokumentowania rozeznania dokonania rynku, iż powinno być wiarygodne tzn. dokumenty opatrzone datą (data e-maila, data wpływu odnotowana w książce korespondencji itp.) Problemy obserwowane podczas kontroli-dokumenty jeśli już posiadają daty to często jedynie wydrukowane w nagłówku pism/protokołów-nie sposób potwierdzić rzeczywistej daty przekazania/wpływu zapytania lub oferty, zaś stwierdzone braki w tego rodzaju dokumentacji = korekta określona w taryfikatorze, max.50% 4. Podrozdział 5.5. pkt. 6 b ii) W związku ze zmianą ustawy Pzp w 2010 r. w art. 5 ust. 1 nie znajdują się wymienione usługi, jak to miało miejsce przed nowelizacją, ale jest ogólne odniesienie do usług niepriorytetowych. Zapis Wytycznych należy dostosować do zapisów obecnie obowiązującej ustawy Pzp. 5. Podrozdział 5.5. pkt. 6 b iv) Zwolnienie beneficjentów, którzy nie mają obowiązku stosowania ustawy Pzp z obowiązku	3. Uwaga częściowo uwzględniona Uzupełniono zapis podrozdziału 5.3 pkt 11 o poniższy fragment: „(bądź wydruk ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego na stronie internetowej)”. Wymóg opatrzenia datą dokumentów potwierdzających rozeznanie rynku nie powinien budzić żadnych wątpliwości. Nie każdy jednak przypadek braku daty zasługuje na korektę. W przypadku, gdy fakt przeprowadzenia rozeznania rynku nie budzi wątpliwości, brak daty może być konwalidowany poprzez stosowne oświadczenie pracownika beneficjenta, potwierdzone np. protokołem sporządzonym na skutek przeprowadzenia rozeznania rynku, który uwzględni dane zawarte w tym dokumencie (np. zawiera porównanie cen nadesłanych ofert). 4. Uwaga nieuwzględniona 5. Uwaga nieuwzględniona
--	---	--

		przeprowadzania rozeznania rynku w przypadku zaistnienia przesłanek opisanych w art. 67 ustawy Pzp. Zapis ten powinien się znaleźć w pkt. d). Jeżeli zachodzi okoliczność analogiczna do okoliczności z art. 67 ustawy Pzp oznacza to, iż zachodzi przesłanka do zawarcia umowy w trybie z wolnej ręki więc beneficjent powinien zostać zwolniony z trybu rozeznania rynku. 6. Podrozdział 5.5 pkt. 4 W związku z informacją, że tryb przetargu zamkniętego nie oznacza wywiązania się przez Beneficjenta z przeprowadzenia przetargu w rozumieniu wytycznych zasadnym byłoby także podanie informacji czy dopuszczalne jest przeprowadzenie przetargu 2-etapowego wraz z negocjacjami. Elementami przetargu są: publiczne ogłoszenie, wnioski o udział w przetargu, negocjacje z wykonawcami, składanie ofert cenowych). Wielu beneficjentów zadaje pytania dotyczące możliwości przeprowadzenia przetargu z elementami negocjacji uzasadniając to, iż przy zachowaniu zasad jawności i konkurencyjności, przeprowadzenie negocjacji z wykonawcami pozwala na zawarcie umowy w sposób najbardziej efektywny poprzez odpowiednie doprecyzowanie zapisów opisu przedmiotu zamówienia oraz umowy.	6. Uwaga nieuwzględniona Prowadzenie negocjacji z wykonawcą po złożeniu ofert może prowadzić do naruszenia zasad jawności i konkurencji w przetargu.
12.	Centrum Unijnych Projektów Transportowych	1. 5.3 Podrozdział 3 – Wymóg zgodności z projektem i efektywności, pkt 10, str. 28. Doprecyzowanie zapisu w pkt.10, iż wydatki, których wartość przekracza kwotę 2000 zł powinny zostać udokumentowane rozeznaniem rynku. Istniejący zapis może wzbudzać wątpliwości, czego dotyczy kwota 2000 zł (wydatku tj. faktury czy całego postępowania). 2. Wskazanie, że beneficjent nie może dokonywać podziału zamówienia w celu uniknięcia obowiązku przeprowadzania rozeznania rynku Odstąpienia od przeprowadzania rozeznania dla wydatków o wartości poniżej 2000 zł. netto może prowadzić do sztucznego podziału przez beneficjentów zamówień, w odniesieniu do których nie mają oni obowiązku zastosowania ustawy PZP lub KC i w rezultacie zawierania kilku umów, np. na wykonanie działań promocyjnych w ramach projektu, których łączna wartość przekraczałaby kwotę 2000 zł. 3. 5.4 Podrozdział 4 - Dokumentowanie wydatków kwalifikowalnych, pkt 2 b), str. 29. Uzupełnienie zapisu pkt. 2 b) o dane umożliwiające prawidłową weryfikację dokumentu potwierdzającego dokonanie płatności tj. rachunku bankowego. Brak wskazania nr rachunku uniemożliwia jednoznaczne zweryfikowanie czy dana należność została przekazana właściwemu podmiotowi. 4. Dopisanie w pkt 4 trzeciego odnośnika dotyczącego przypadku poniesienia opłaty za studia, szkolenia językowe lub faktur zaliczkowych, na których oznaczono formę zapłaty w czasie dokonaniem tj. „zapłacono gotówką”, „zapłacono kartą płatniczą”, „wpłacono” – dotyczy to	1. Uwaga uwzględniona 2. Uwaga nieuwzględniona Kwestia podziału zamówienia w celu uniknięcia stosowania procedury rozeznania rynku została opisana w pkt 12 podrozdziału 5.5. 3. Uwaga nieuwzględniona Szczegółowe informacje nt. dokumentowania wydatków znajdują się w Zaleceniach w zakresie wzoru wniosku beneficjenta o płatność. 4. Uwaga nieuwzględniona Sformułowanie zapłacono gotówką celowo ujęto bez "", aby możliwa była szeroka interpretacja wszelkich znaczeń dokonania tej czynności

		sytuacji poniesienia opłaty za szkolenie/studia przed wystawieniem faktury lub dokumentu księgowego przez uczestnika kursu – jako przypadek w którym również nie ma konieczności potwierdzenia poniesienia wydatku w postaci wyciągu z rachunku bankowego. Sytuacja taka występuje często w przypadku ponoszenia opłat za szkolenia językowe. Szkoły przeprowadzające tego typu kursy uzależniają wpisanie uczestnika na listę bądź potwierdzenie uczestnictwa w kursie od wcześniejszej płatności za kurs. Dopiero po wykonaniu takiej operacji wystawiają dokumenty finansowe (faktury), na których istnieje odpowiednia adnotacja o opłaceniu wymaganej kwoty. 5. 5.5 Podrozdział 5 – Zgodność z przepisami prawa, pkt 4 f), str. 33. Zamieszczono zapis, że „uwzględnienie powyższych zasad oznacza w szczególności, że wymóg zawarcia umowy w formie pisemnej w drodze aukcji albo przetargu, o których mowa w art. 70¹ – 70⁵ K.c. nie będzie spełniony w przypadku wyboru wykonawcy w drodze przetargu zamkniętego”. Doprecyzowanie czym jest przetarg zamknięty albo zmianą na „procedurę zamkniętą”. Forma przetargu generalnie jest procedurą otwartą, wynika to zarówno z K.c. jak i Pzp, wszczynaną poprzez zamieszczenie ogłoszenia. Dlatego sformułowanie „przetarg zamknięty” budzi wątpliwości interpretacyjne. 6. 6.1 Podrozdział 1 - Przygotowanie projektu, pkt 1 i), str. 49 Doprecyzowanie jakich wydatków poniesionych na przygotowanie wniosku o potwierdzenie wkładu wspólnotowego dotyczy pkt. 1 i) Doprecyzowanie ma na celu jednoznaczne odróżnienie wydatków poniesionych na <u>przygotowanie wniosku</u> o potwierdzenie wkładu wspólnotowego wymienionych w pkt 1 i) oraz 2. wydatków <u>poniesionych na wypełnienie formularza</u> (...) formularza wniosku o potwierdzenie wkładu wspólnotowego wymienionych w pkt. 2. niniejszego podrozdziału. 7. 6.1 Podrozdział 1 - Przygotowanie projektu, pkt 3, str. 49. Dodanie do brzmienia pkt. 3. sformułowania, iż wydatki na przygotowanie projektu powinny być wskazane <u>w pkt. B.4 Opis projektu</u> wniosku o dofinansowanie Podkreślenie konieczności zawarcia takiego zapisu w opisie projektu wniosku o dofinansowanie jako warunku niezbędnego do uznania kosztów związanych z zarządzaniem za kwalifikowalne w samej treści Wytycznych. Uszczegółowiony zapis znajduje się dopiero w Zał. nr 1 8. 6.2 Podrozdział 2 - Zarządzanie projektem, str. 50. Uszczegółowienie zapisów odnośnie miejsca wskazania opisu oraz uzasadnienia wydatków związanych z zarządzaniem projektem (w tym także wydatków nieobjętych limitem, tj. wydatków związanych z nadzorem nad robotami budowlanymi) we wniosku o dofinansowanie tj. dodanie sformułowania, iż warunkiem uznania wydatków związanych z zarządzaniem za kwalifikowalne jest ich wskazanie i	5. Uwaga uwzględniona Zgodnie z poglądami doktryny przetarg z kc może być dokonany również w drodze przetargu zamkniętego, tj. przetargu niejawnego – ograniczonego do wybranego przez ogłaszającego przetarg kręgu podmiotów. Pojęcie to nie powinno budzić wątpliwości na gruncie przepisów kc, jednakże dla rozwiania wszelkich wątpliwości wytyczne zostały doprecyzowane. 6. Uwaga nieuwzględniona Wydatki poniesione na przygotowanie wniosku o potwierdzenie wkładu wspólnotowego są to np. wydatki poniesione na aktualizację dokumentacji lub na przygotowanie dodatkowych dokumentów, o które poprosi Komisja Europejska. 7. Uwaga nieuwzględniona Nie przewiduje się dalszego doprecyzowania wytycznych. O tym, w jakiej części wniosku powinny znaleźć się określone informacje przesądza instrukcja do wypełniania wniosku o dofinansowanie. W pkt B.4.1 a) instrukcji wskazano, że: <<W opisie projektu należy uwzględnić wszystkie rodzaje wydatków, które beneficjent poniósł/planuje ponieść, a które zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POLiŚ” mogą być uznane za kwalifikowalne pod warunkiem ich wskazania we wniosku o dofinansowanie i w umowie o dofinansowanie oraz pozostałe informacje, które zgodnie z „Wytycznymi” powinny być wskazane
--	--	--	---

	opisanie wraz z uzasadnieniem w <u>pkt. B.4 Opis projektu</u> wniosku o dofinansowanie. Podkreślenie konieczności zawarcia takiego zapisu w opisie projektu wniosku o dofinansowanie jako warunku niezbędnego do uznania kosztów związanych z zarządzaniem za kwalifikowalne w samej treści Wytycznych. Uszczegółowiony zapis znajduje się dopiero w Zał. nr 1 9. 6.2 Podrozdział 2 - <i>Zarządzanie projektem</i> pkt 3 <i>Wydatki osobowe</i>, str. 52. Uszczegółowienie jakie elementy wynagrodzenia mogą być uznane za kwalifikowane tak jak jest to opisane w podrozdziale 6.12.1 w części dotyczącej pomocy technicznej oraz jednocześnie wskazanie niekwalifikowalnych składników wynagrodzenia (m.in. ppkt d) i e) ww. podrozdziału. W podrozdziale 6.2 jest zbyt ogólne określenie zasad dotyczących rozliczania kosztów osobowych. Uszczegółowienie zasad dotyczących kwalifikowania kosztów osobowych podobnie jak ma to miejsce w pkt. 6.12.1 pozwoli na uniknięcie błędów w zakresie kwalifikowania poszczególnych elementów wynagrodzenia. 10. 6.3 Podrozdział 3 – <i>Nabycie nieruchomości</i>, pkt 1, str. 56. Dodanie zapisu, iż warunkiem uznania za kwalifikowalne wydatków poniesionych na nabycie nieruchomości jest ich bezpośrednie wskazanie we wniosku o dofinansowanie w pkt. B Opis projektu oraz w umowie o dofinansowanie. W niniejszym podrozdziale jest jedynie mowa o kosztach wskazanych w tabeli H.1 wniosku o dofinansowanie, podczas gdy załącznik nr 1 do Wytycznych precyzuje, iż warunkiem uznania za kwalifikowalne przedmiotowych kosztów jest ich bezpośrednie wskazanie we wniosku o dofinansowanie (w pkt zatytułowanym „Opis projektu”) oraz ich wskazanie w umowie o dofinansowanie. 11. 6.4.2 Sekcja 2 – <i>Roboty dodatkowe oraz inne wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielenia zamówień w trybach niekonkurencyjnych</i> – pkt. 2 b) i c), str. 67. Proponujemy alternatywnie: - usunięcie ppkt. c) w całości lub - uściślenie zapisów ppkt. c) w celu zapewnienia jasnych i obiektywnych zasad stosowania wyjątków od reguły opisanej w ppkt. b), dotyczącej niekwalifikowalności aneksów do umów zwiększających cenę, umów zawartych w trybie z wolnej ręki lub negocjacji bez ogłoszenia oraz Poleceń zmian/Poleceń Inżyniera. Proponowane zapisy w obecnej formie nie wyjaśniają istniejących wątpliwości Beneficjentów i instytucji kontrolujących. <u>Litery i) oraz ii)</u> – wskazano, że wydatki opisane w ppkt. b) mogą być kwalifikowane, jeśli IP lub IZ wyda zgodę na kwalifikowanie tego typu wydatków w danym priorytecie, działaniu lub dla danego beneficjenta. Nie wskazano, jakimi kryteriami powinna kierować się IP lub IZ. Problematyczność wydatków opisanych w ppkt. b) wynika z samej natury tych wydatków, a nie z	we wniosku o dofinansowanie. Ponadto w przypadku, gdy w ramach danego projektu należą ponieść specyficzne wydatki wykraczające poza kategorie wskazane w „Wytycznych”, wydatki te powinny być opisane w tej części wniosku, gdyż będzie to warunkiem możliwości uznania kosztów za kwalifikowalne.>> 8. Uwaga nieuwzględniona Vide uzasadnienie do ppkt 7. 9. Uwaga częściowo uwzględniona Vide uzasadnienie do pkt 9 ppkt 19 10. Uwaga nieuwzględniona Vide uzasadnienie do ppkt 7. 11. Uwaga nieuwzględniona
--	--	---

	tę, który beneficjent je ponosi albo w którym działaniu/priorytecie są ponoszone. <u>Litera iii)</u> – dopuszczono kwalifikowanie umów zawartych w trybie z wolnej ręki, jeśli beneficjent zamieścił ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy. Nie może być to jedynym warunkiem kwalifikowania wydatków, ponieważ brak odwołań ze strony innych wykonawców może być tylko elementem brany pod uwagę przy ocenie spełnienia przesłanek art. 67 ust. 1, ale nie może być w tej kwestii jedynym rozstrzygającym kryterium. Możliwość zawarcia takiego ogłoszenia istnieje również w trybie negocjacji bez ogłoszenia (art. 62 ust. 2a), czego nie uwzględniono w Wytycznych. <u>Litera iv)</u> – dopuszczono kwalifikowanie umów zawartych z wolnej ręki lub po negocjacjach bez ogłoszenia, jeśli Beneficjent przedstawi umowę, protokół z postępowania oraz uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu. Taki zapis w praktyce oznacza, że zapis ppkt. b) lit. ii) traci sens i staje się przepisem martwym, gdyż każde zamówienie publiczne co do zasady kończy się zawarciem umowy i jest poprzedzone spisaniem protokołu. Tymczasem, jak wskazano już wcześniej, problem z tego typu wydatkami nie leży w formalnym ich udokumentowaniu, ale w prawidłowości interpretacji przesłanek oraz w rozbieżnościach interpretacyjnych pomiędzy polskimi organami kontrolnymi a służbami KE. Właśnie interpretacja przesłanek stanowi sedno problemu, a w tym zakresie Wytyczne nie przedstawiają wskazówek. Litera v) – dopuszczono kwalifikowanie aneksów zwiększających cenę oraz Polecen inżyniera zwiększających cenę, jeśli „beneficjent dołączy wniosek o uznanie za kwalifikowane wydatków podając uzasadnienie faktyczne i prawne”. Podobnie jak w lit. iv) – zapis ten czyni martwym zapis ppkt. b) lit. i) i iii), gdyż w każdym przypadku beneficjent może przedstawić taki wniosek i go uzasadnić. Problemem nie jest zaś fakt złożenia wniosku, ale interpretacja przesłanek dopuszczających kwalifikowalność takich wydatków. Ponownie, Wytyczne nie przedstawiają wskazówek w tym zakresie, pozostawiając pełną dowolność instytucjom wdrażającym w ocenie przedstawionego przez beneficjenta uzasadnienia faktycznego i prawnego. <u>Litera vi)</u> – dopuszczono kwalifikowanie wydatków opisanych w ppkt. b), jeśli „wydatek zostanie pozytywnie oceniony przez instytucję weryfikującą wniosek o płatność (...) pod kątem zgodności z prawem krajowym i wspólnotowym w dziedzinie zamówień publicznych”. Ponownie nie wskazano kryteriów takiej oceny, pozostawiając pełną dowolność w tym zakresie. Należy stworzyć jasne zasady, które pozwolą uniknąć ryzyka finansowania tzw. „wydatków wątpliwych”. Konieczne jest zatem uściślenie zapisów ppkt. c) tak, aby faktycznie wskazane były tam sytuacje wyjątkowe, wraz z jasnymi kryteriami ich odróżniania od sytuacji, w których kwalifikowanie tego typu wydatków nie jest możliwe. 12. 6.9 Podrozdział 9 - <i>Inne kategorie wydatków</i>, pkt 1, str. 89. Dodanie zapisu w pkt. 1., iż warunkiem uznania za kwalifikowalne wydatków wskazanych w niniejszym podrozdziale jest ich bezpośrednie wskazanie we wniosku o dofinansowanie w pkt. B Opis projektu oraz w umowie o dofinansowanie Podkreślenie konieczności zawarcia takiego zapisu w opisie projektu wniosku o dofinansowanie jako warunku niezbędnego do uznania kosztów za kwalifikowalne w samej treści Wytycznych. Uszczegółowiony zapis znajduje się dopiero w Zał. nr 1	12. Uwaga nieuwzględniona Vide uzasadnienie do ppkt 7. 13. Uwaga nieuwzględniona.
--	--	---

	13. 6.12.2 Sekcja 2 – Wydatki na wdrażanie – wsparcie instytucji poprzez zawieranie umów cywilno – prawnych z osobami fizycznymi, <i>pkt 2, str. 97.</i> W pkt. 2 wskazuje się, że „wydatki poniesione w związku z zawarciem umów cywilnoprawnych mogą być uznane za kwalifikowane, jeśli umowy te zostały zawarte zgodnie z obowiązującym prawem, w tym przede wszystkim z przepisami w zakresie prawa pracy i ustawy Pzp”. Proponujemy rezygnację z odniesienia się do zakresu prawa pracy. Prawo pracy nie reguluje kwestii zawierania umów cywilno-prawnych. Dotyczy ono wyłącznie prac i obowiązków pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, powołania, wyboru, mianowania lub spółdzielczej umowy o pracę. Umowy cywilno – prawne zawierane są na podstawie Kodeksu Cywilnego i zgodne powinny być z przepisami w nim zawartymi. 14. 6.12.5 Sekcja 5 - Wydatki na wdrażanie, <i>pkt. 3 i 4, str. 102 – 104.</i> Pkt. 3 Wydatki związane z przejazdami, w ppkt. b) zamieszczono zapis, że „wydatki poniesione na przejazdy niepublicznymi środkami komunikacji – do wysokości 500 zł” proponujemy dookreślić poprzez dodanie zapisu „bez podatku VAT”. Pkt. 4 Wydatki związane z zakwaterowaniem, zamieszczono zapis, że „wydatek związany z noclegiem nie może przekroczyć limitu w wysokości 400 złotych” proponujemy dookreślić poprzez dodanie zapisu „bez podatku VAT za dobę” W odniesieniu do pkt 4 proponujemy w zasadzie powrót do poprzedniego zapisu wytycznych. W ramach kategorii wydatków na wdrażanie ponoszone są również koszty opłat za noclegi pracowników Instytucji Wdrażających w trakcie przeprowadzania kontroli na miejscu realizacji projektów. W wielu przypadkach takie kontrole trwają kilka dni lub dłużej. Określenie limitu opłaty za nocleg w wysokości 400 zł bez szczegółowego dookreślenia spowoduje brak możliwości zakwalifikowania całości poniesionych na ten cel wydatków w zakresie wyjazdów służbowych dłuższych niż np. 2 dni. 15. 6.12.8 Sekcja 8 - Wydatki związane z podnoszeniem kwalifikacji, <i>pkt 12, str. 109.</i> Proponujemy uzupełnić katalog studiów, w przypadku finansowania których konieczne jest wystawienie oświadczenia o zgodności studiów z zakresem obowiązków, o wszelkie kursy kończące się egzaminem uprawniającym do otrzymania certyfikatu. Wprowadzenie proponowanego zapisu wyeliminuje sytuacje gdy pracownik uczestniczy w kursie trwającym krócej niż semestr, jednak posiadającym znamiona studium lub studiów – podobny sposób realizacji kursu jak na uczelniach, wraz z przygotowaniem pracy dyplomowej i kończący się egzaminem . 16. Załącznik nr 1 W pkt 8 wymienione są koszty związane z wykorzystaniem przenośnych środków trwałych,	W przypadku zawierania umów cywilno-prawnych należy mieć na uwadze przepisy prawa pracy, w szczególności art. 22 kodeksu pracy, zgodnie z którym nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną przy zachowaniu warunków wykonywania pracy, 14. Uwaga uwzględniona Kwota ta zostanie doprecyzowana – 500 złotych brutto. Zapis zostanie doprecyzowany – 400 złotych brutto za osobę za dobę. 15. Uwaga nieuwzględniona. Oświadczenie o zgodności studiów z zakresem obowiązków sporządzane jest ze względu na szeroki zakres tematyczny form kształcenia jakimi są studia oraz względnie długi okres kształcenia. W przypadku każdej formy podnoszenia kwalifikacji, przydatność tematyki szkolenia do wykonywania zadań związanych z wdrażaniem POIiŚ powinna być przedmiotem analizy przed skierowaniem pracownika na szkolenie. W przypadku krótkich form podnoszenia kwalifikacji nie ma konieczności sporządzania dodatkowego oświadczenia tuż po ukończeniu szkolenia.
--	--	--

		bezpośrednio niezbędnych dla realizacji projektu, tylko w okresie realizacji projektu, które należy wskazać we wniosku o dofinansowanie oraz w umowie o dofinansowanie by wydatki na nie poniesione można było uznać za kwalifikowane. Proponujemy przeniesienie tego pkt do głównej treści wytycznych wraz ze zmianą dotyczącą uznawania takich wydatków za kwalifikowane bez konieczności wskazywania we wniosku i umowie o dofinansowanie (w poszczególnych podrozdziałach dotyczących wydatków na wdrażanie). Wydatki ponoszone np. na wypożyczenie sprzętu komputerowego, urządzeń wielofunkcyjnych itp. powinny być traktowane podobnie jak wydatki na wynajem powierzchni biurowej. Zakup dobrej jakości urządzeń wielofunkcyjnych wiąże się z przeprowadzaniem długotrwałej procedury przetargowej, zaś oczekiwanie na realizację zamówienia powoduje często problemy w realizacji nałożonych na daną jednostkę zadań. Wynajęcie takiego sprzętu jest tańsze, bardziej gospodarne i efektywne.	16. Uwaga nieuwzględniona Obowiązek o którym mowa w pkt 8 załącznika nr 1 wytycznych wynika wprost z zapisów podrozdziału 6.5.3 pkt 2 wytycznych. Opisanie we wniosku o dofinansowanie i w umowie o dofinansowanie wydatków związanych z wykorzystaniem przenośnych środków trwałych, bezpośrednio niezbędnych do realizacji projektu, tylko w okresie realizacji projektu, jest niezbędne do prawidłowej weryfikacji tych wydatków na etapie akceptacji wniosku o płatność. Pragniemy przypomnieć, że w szczególności wymienione w uwadze wydatki na zarządzanie projektem powinny być uwzględnione we wniosku i w umowie o dofinansowanie. Nie ma przy tym obowiązku, aby przewidzieć we wniosku o dofinansowanie sposób ich sfinansowania, np. wskazania że chodzi o najem a nie o zakup. Decyzja w zakresie sposobu sfinansowania sprzętu powinna być oparta o zasady określone w sekcji 6.11.2.
13.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Rozdział 6.9, podpunkt 3 Zbędne odniesienie do robót budowlanych, związku z tym proponuje się usunięcie odniesienia. Szczegółowe kwestie dotyczące wynagrodzeń pracowników realizujących zadania w ramach projektu w wyczerpującym stopniu zostały opisane w punkcie 6.2, podrozdział 3, punkt 3 (Wydatki osobowe). Podpunkt 3 w rozdziale 6.9 wprowadza niekorzystne dla sprawnej i efektywnej realizacji projektu zapisy.	1. Uwaga nieuwzględniona Pkt 3 i 4 podrozdziału 6.4 Wytycznych dotyczą wynagradzania pracowników beneficjenta w przypadku realizacji projektu „siłami własnymi”. Odniesienie do ww. postanowień w podrozdziale 6.9 pkt 3 jest niezbędne, aby zachować jednolite zasady w zakresie wynagradzania pracowników, niezależnie od kategorii wydatków. Ponadto zapis ten pozwala na zróżnicowanie wymogów dla projektów miękkich, w szczególności realizowanych w ramach V osi priorytetowej.
14.	Towarzystwo na rzecz Ziemi	1. 5.3 Podrozdział 3 pkt. 10) Proponujemy podniesienie wysokości kwoty, od której należy przedstawiać dokumenty potwierdzające rozeznanie rynku do 5000 zł ograniczenie ilości dokumentów dostarczonych do IW i przechowywanych w siedzibie beneficjenta - zmniejszenie ilości archiwizowanych dokumentów - przyspieszenie przygotowywania wniosków o płatność przez Beneficjentów - przyspieszenie weryfikacji wniosków o płatność przez IW 2. 5.4 Podrozdział 4 - Dokumentowanie wydatków kwalifikowanych	1. Uwaga nieuwzględniona Vide pkt 8 ppkt 2,

		Postulujemy umożliwienie przedstawiania zestawień dokumentów (list) dla wydatków do 3000 zł. - ograniczenie ilości dokumentów przekazywanych do IW - przyspieszenie przygotowywania wniosków o płatność przez Beneficjentów - ograniczenie ilości błędów podczas przygotowywania wniosków o płatność - przyspieszenie weryfikacji wniosków o płatność przez IW W konsekwencji zmniejszy się ryzyko utraty płynności finansowej podczas realizacji projektów. 3. 6.4 Podrozdział 4 pkt. 4 w nawiązaniu do 6.9 pkt. 3 Postulujemy wycofanie się z wprowadzania dodatkowego obowiązku - konieczności prowadzenia kart czasu pracy oraz zachowanie możliwości kwalifikowania wydatków na dodatkowe wynagrodzenie roczne, wydatki poniesione na nagrody i premie, a także koszty związane z urlopem pracowników. - ograniczenie ilości archiwizowanych dokumentów w siedzibie Beneficjenta - obniżenie dodatkowych komplikacji przy rozliczaniu kosztów zatrudnienia	2. Uwaga nieuwzględniona Vide wyjaśnienie w pkt 7 ppkt 2. 3. Uwaga częściowo uwzględniona Vide wyjaśnienie w pkt 8 ppkt 4.
15.	WFOŚiGW w Katowicach	1. 2.2 Podrozdział 2 W przypadku wprowadzenia korzystnych dla beneficjenta zmian w warunkach kwalifikowania wydatków, które mogą mieć wpływ na wynik oceny kwalifikowalności już poniesionych i ocenionych wydatków, jeżeli projekt nie został jeszcze zakończony beneficjent może wystąpić o ponowną ocenę kwalifikowalności wydatków zgodnie z obowiązującymi na chwilę ponownej oceny, bardziej korzystnymi warunkami Inna redakcja 2. Rozdział 3 W przypadku pozostałych beneficjentów: dotacje celowe (kwota wsparcia udzielanego beneficjentowi ze środków publicznych pochodzących z budżetu państwa, przeznaczone na realizację projektu) i płatności - udzielone beneficjentowi na podstawie umowy o dofinansowanie. Spójność gramatyczna 3. 6.4.2 Sekcja 2 (...) z zakresem projektu zatwierdzonym umową o dofinansowanie. W przypadku wydatków dotyczących prac wykraczających poza zakres projektu określony umową o dofinansowanie, do czasu ewentualnej, odpowiedniej zmiany umowy o dofinansowanie, wydatki związane z ich wykonaniem nie mogą być uznane za kwalifikowalne. Wskazane doprecyzowanie	1. Uwaga częściowo uwzględniona Zapis otrzymał następującą treść: „W przypadku wprowadzenia korzystnych dla beneficjenta zmian w warunkach kwalifikowania wydatków, które mogą mieć wpływ na wynik oceny kwalifikowalności już poniesionych i ocenionych wydatków, do czasu rozliczenia ostatniego wniosku o płatność w projekcie, beneficjent może wystąpić o ponowną ocenę kwalifikowalności wydatków zgodnie z obowiązującymi na chwilę ponownej oceny, bardziej korzystnymi warunkami.” 2. Uwaga częściowo uwzględniona Nie została uwzględniona propozycja zmiany wyrazu „przeznaczona”, gdyż odnosi się do słowa „kwota”. 3. Uwaga uwzględniona

16.	Ośrodek Przetwarzania Informacji	1. Rozdział 1.1 Podrozdział 1 – Akty prawne i dokumenty regulujące zagadnienia kwalifikowalności wydatków; str. 5 Propozycja wpisania do rozdziału dodatkowych dokumentów: - ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych - Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie warunków i trybu udzielania i rozliczania zaliczek oraz zakresu i terminów składania wniosków o płatność w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich Dokumenty te są bezpośrednio związane z kwalifikowalnością wydatków w ramach PO IiŚ 2. Rozdział 2.2 Podrozdział 2 – Zakres obowiązywania Wytocznych pkt 4); str. 10 <i>„Beneficjent może wnioskować o refundację poniesionych wydatków kwalifikowalnych – do kwoty określonej w umowie o dofinansowanie.”</i> Proponuje się zmianę treści podpunktu na: <i>„Beneficjent może wnioskować o dofinansowanie wydatków kwalifikowalnych – do kwoty określonej w umowie o dofinansowanie”</i> Proponowany zapis nie ogranicza udzielania dofinansowania jedynie w formie refundacji 3. Rozdział 2.2 Podrozdział 2 – Zakres obowiązywania Wytocznych pkt 10); str. 11 <i>„W przypadku wprowadzenia zmian w warunkach kwalifikowania wydatków, korzystnych dla beneficjenta, które mogą mieć wpływ na wynik oceny kwalifikowalności już poniesionych i ocenionych wydatków, beneficjent może wystąpić o ponowną ocenę kwalifikowalności wydatków zgodnie z obowiązującymi na chwilę ponownej oceny, bardziej korzystnymi warunkami pod warunkiem, że projekt nie został zakończony.”</i> Proponuje się uszczegółowienie zapisu o następującą treść: <i>„Wystąpienie beneficjenta o ponowną ocenę kwalifikowalności może nastąpić przypadku, gdy umowa o dofinansowanie przewiduje w zakresie rzeczowym i finansowym możliwość uznania za kwalifikowane wydatków wcześniej uznanych za niekwalifikowalne przez beneficjenta, bądź instytucję weryfikującą wydatków ”</i> Biorąc pod uwagę treść Zaleceń w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, gdzie określono, że w uzasadnionych przypadkach, po uznaniu wydatków za niekwalifikowalne dochodzi do obniżenia maksymalnej kwoty dofinansowania, bądź zastąpienia wydatków niekwalifikowanych innymi wydatkami, wystąpienie beneficjenta bez uprzedniej weryfikacji zakresu umowy o dofinansowanie będzie nieskuteczne, ponieważ może się okazać, że wydatki przedstawione we wniosku nie mieszczą się w zakresie finansowym i rzeczowym projektu. 4. Rozdział 6.2 Podrozdział 2 – Zarządzanie projektem pkt. 3, str. 51	1. Uwaga częściowo uwzględniona Rozporządzenie jest podstawą dla przepływu środków finansowych w ramach PO IiŚ. Jego materia nie ma podstawowego znaczenia dla kwestii kwalifikowalności wydatków. 2. Uwaga uwzględniona 3. Uwaga nieuwzględniona Kwestia kwalifikowalności zakresu rzeczowego oceniana jest na podstawie zapisów umowy o dofinansowanie.
-----	----------------------------------	--	---

		Proponuje się uwzględnienie informacji, że Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych nie należy do kwalifikowanych składników wydatków osobowych. Brak kwalifikowalności ZFŚS jest zagadnieniem często podnoszonym przez beneficjentów, którzy powołują się na część Wytycznych dotyczącą pomocy technicznej, gdzie wyraźnie zaznaczono, że jest to składnik niekwalifikowany. 5. Rozdział Rozdział 6.2 Podrozdział 2 pkt 3, litera L; str 53 <i>„W przypadku zawarcia dwóch umów z jednym pracownikiem, przy czym druga umowa o pracę dotyczy zadań związanych z projektem, należy te dwie umowy o pracę traktować łącznie, analogicznie do przypadku, gdyby była to jedna umowa, tzn. wynagrodzenia z obu umów należy zsumować, a wydatki kwalifikowalne będą proporcjonalne do zaangażowania danego pracownika w projekt.”</i> W przypadku zawarcia dwóch umów z jednym pracownikiem, gdy druga umowa o pracę dotyczy wyłącznie zadań związanych z projektem, można rozliczać wynagrodzenie wynikające z tej umowy w pełnej przyznanej wysokości. Przy czym maksymalna wysokość wynagrodzenia powinna zostać ustalona zgodnie z Regulaminem wynagradzania w danej instytucji. W przypadku gdy dodatkowa umowa nie dotyczy wyłącznie zadań związanych z danym projektem, zostaje rozliczona w proporcji dotyczącej czasu jaki został poświęcony na działania związane z projektem. Zaproponowane rozwiązanie zawyża wartość wynagrodzenia, które może być uznane za kwalifikowalne o część wynagrodzenia, które nie jest związane z działaniami na rzecz realizacji projektu (zgodnie z rozdziałem 5.3 Podrozdziałem 3 Wytycznych - jedynie wydatki związane bezpośrednio z realizacją projektu mogą być uznane za kwalifikowalne). W celu zachowania zgodności z kodeksem pracy dodatkowa umowa (tutaj za działania związane z projektem) nie może pokrywać się z zakresem czynności przewidzianym w umowie podstawowej – zatem w ramach wynagrodzenia z umowy podstawowej pracownik nie wykonuje zadań związanych z projektem, część tego wynagrodzenia (z umowy podstawowej) nie może zatem stanowić wydatku kwalifikowanego	4. Uwaga uwzględniona Vide przypis dodany do wytycznych. 5. Uwaga częściowo uwzględniona Zapis rzeczywiście może wprowadzać w błąd, dlatego został zmodyfikowany tak, aby było jasne, że za kwalifikowany może być uznany jedynie wydatek poniesiony w ramach umowy na zadania związane z PO IiŚ, jednak ograniczony do wysokości wynikającej ze wszystkich umów.
17.	Ministerstwo Środowiska	1. 4.3. Podrozdział 3 Proponuje się rozważyć skrócenie trwałości projektu do 3 lat w przypadku sprzętu komputerowego i teleinformatycznego (kopiarki, drukarki, kopiarki itp.) jeśli np. koszty napraw wskazanego sprzętu byłyby porównywalne do kosztów zakupu nowego sprzętu lub stanowiły połowę kosztów zakupu nowego urządzenia. Ze względu na konieczność dochowania 5 letniej trwałości projektu nie ma możliwości zakupu nowego sprzętu. Ciągłe ponoszenie kosztów na naprawę i serwis może przewyższać koszt zakupu nowego sprzętu co nie jest efektywne. 2. 5.5 Podrozdział 5 Proponuje się dodanie dodatkowego zapisu, iż dochowaniem wymogu formy pisemnej będzie również zamówienie zawierające wszystkie wymagane wg k.c. istotne postanowienia umowy tzw. essentialia	1. Uwaga nieuwzględniona Kwestia trwałości projektów oceniana jest w oparciu o zasady ustalone w rozporządzeniu UE 1083/2006. IZ nie może w drodze wytycznych zmieniać przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Decyzję o tym, jakie przedmioty zostaną przedstawione we wniosku o dofinansowanie podejmuje beneficjent, na którym ciąży obowiązek wynikający z treści ww. rozporządzenia. W przypadku projektów pomocy technicznej stanowisko IZ PO IiŚ zostało przekazane odrębnym pismem.

		negotii Nie w każdym przypadku możliwe jest podpisywanie umów. 3. 6.12.3.1 Podsekcja 1 pkt. 1 (zakup sprzętu dla pracowników) Proponuje się doprecyzowania metodologii wyliczania wydatków - sfinansowanie zakupu sprzętu w 100% w ilości zgodnej z liczbą etatomiesięcy lub proporcjonalnie do poziomu zaangażowania pracownika w ramach POIiŚ. Ponadto brakuje informacji jak rozliczać zakup sprzętu gdy pracownik jest zaangażowany w dwa programy (RPO, POIiŚ). Taki zapis da możliwość zakupu mniejszej liczby sprzętu itp. ale sfinansowanego w 100% - w przypadku gdy instytucja nie ma środków na rozliczenie proporcjonalnie do zaangażowania. 4. 6.12.3.1 Podsekcja 1 pkt. 1 (zakup materiałów biurowych) Proponuje się rozważyć pozostawienie zapisu tylko o rozliczeniu zgodnie z liczbą etatomiesięcy. Beneficjenci często interpretują wskazane zapisy wskazując, iż z materiałów biurowych korzystają wyłącznie na potrzeby realizacji zadań POIiŚ. Powoduje to np. że osoba zaangażowana np. w 25% czy zaangażowana w dwa programy operacyjne ma sfinansowane w 100% zakup materiałów biurowych. 5. 6.12.5 Sekcja 5 pkt. 4 – wydatki związane z zakwaterowaniem 6.12.6 Sekcja 6 pkt 5 Proponuje się doprecyzowanie czy chodzi o kwotę brutto czy netto oraz zawarcie informacji, czy limit dotyczy ceny za osobę czy za pokój bez względu na liczbę osób w nim zameldowanych.	2. Uwaga nieuwzględniona O tym co jest umową pisemną, a co nie, przesądzają przepisy kodeksu cywilnego. W opisanej sytuacji wchodzi w grę wskazanie na przyjętą praktykę zawierania umowy bez zachowania formy pisemnej. 3. Uwaga nieuwzględniona Zasady dot. zakupów sprzętu są jasne i precyzyjne. Finansowanie w 100% zakupu sprzętu dla pracowników, którzy nie wykonują w 100% zadań kwalifikowalnych w ramach POIiŚ nie jest możliwe – jest to wydatek nieuzasadniony. 4. Uwaga nieuwzględniona Zdaniem IZ POIiŚ materiały biurowe wykorzystywane wyłącznie na potrzeby POIiŚ powinny zostać rozliczane w 100% w ramach POIiŚ w celu zapewnienia realizacji bieżących zadań instytucji w systemie zarządzania POIiŚ. Jeżeli beneficjenci zakupują wyłącznie materiały biurowe na potrzeby wdrażania POIiŚ, w sytuacji w której wdrażają np. 2 PO (nie dokonując zakupów tego typu materiałów na potrzeby wykonywania innych zadań), wówczas takie wydatki należy uznać za kwalifikowalne jedynie w proporcji odpowiadającej liczbie etatomiesięcy. Podczas weryfikacji WOP lub kontroli projektów na miejscu, zespół weryfikujący może zażądać zestawienia wydatków ponoszonych na materiały biurowe w danej komórce organizacyjnej (w tym również ze środków innych niż PT POIiŚ) na potrzeby weryfikacji kwalifikowalności wydatków ze środków PT POIiŚ). Nie udostępnienie tego typu informacji powinno skutkować uznaniem za kwalifikowalne wydatków jedynie w części wyliczanej zgodnie z liczbą etatomiesięcy. 5. Uwaga uwzględniona Zapis zostanie doprecyzowany – 400 złotych brutto za osobę za dobę.
--	--	---	--

		Doprecyzowanie ułatwi rozliczanie wydatków poniesionych na nocleg podczas delegacji krajowych. 6. Pkt. 6.12.8 Sekcja 8 pkt. 10 Proponuje się uzupełnić zapis o informację, iż "W przypadku pracowników zajmujących się zarówno PO IiŚ, jak i innymi programami operacyjnymi (np. PO IG, PO KL, RPO), pracodawca powinien sfinansować szkolenie o tematyce ogólnej (np. zamówienia publiczne, ewidencja/kontrola/audyt /ewaluacja projektów unijnych) ze środków POLiŚ do wysokości zaangażowania pracownika w dany program" Dotychczasowy zapis jest mało precyzyjny. Beneficjent bierze pod uwagę stopień przydatności szkolenia ale nie wpływa to na jego decyzję o wysokości sfinansowania szkolenia z POLiŚ tj. finansuje szkolenie w 100% z POLiŚ mimo, iż np. pracownik w 50% wdraża POLiŚ a w 50% RPO. 7. Str. 35, 5.5 Podrozdział 5 - Zgodność z przepisami prawa, p. 8 <i>„Przez umowy, dla których ogólna przyjętą praktyką jest zawieranie danej umowy bez zachowania formy pisemnej rozumie się w szczególności umowy dotyczące form podnoszenia kwalifikacji (szkolenia, studia, itp.), w przypadku których całkowity wydatek nie przekracza kwoty 5000 zł bez podatku od towarów i usług...”</i> Powyższy zapis powinien się odnosić jedynie do szkoleń wewnętrznych dla pracowników, których organizacja zlecana jest zewnętrznym wykonawcom, a nie do otwartych szkoleń/kursów oraz studiów. Proponujemy więc zmianę powyższego zapisu na następujący: <i>„Przez umowy, dla których praktyką jest zawieranie danej umowy bez zachowania formy pisemnej</i>	6. Uwaga nieuwzględniona Intencją wprowadzenia przedmiotowego zapisu do Wytocznych było zapewnienie możliwości udziału w szkoleniach niezbędnych dla prawidłowego wykonywania obowiązków w ramach POLiŚ pracownikom zaangażowanych w co najmniej 25% czasu pracy w realizacji zadań kwalifikowanych w ramach POLiŚ. Sfinansowanie szkoleń o charakterze ogólny, w 100% w ramach PT POLiŚ powinno zostać dokonywane w przypadku gdy wiedza uzyskana podczas szkolenia o tematyce ogólnej jest wykorzystywana wyłącznie podczas realizacji zadań związanych z POLiŚ, lub gdy dana instytucja nie ma możliwości sfinansowania danego szkolenia z innych środków. Dlatego w przytaczanym przez Państwa przypadku IZ rekomenduje rozliczanie szkoleń o tematyce ogólnej zgodnie z zaangażowaniem danego pracownika w realizację zadań POLiŚ, jednak aby nie ograniczać dostępu do niezbędnych szkoleń zapewniających odpowiednie wdrażanie PO tym instytucjom, które spełniają warunki określone w akapicie powyżej, nie jest planowane wprowadzenie postulowanego przez MS ograniczenia. 7. Uwaga nieuwzględniona Uzasadnienie niezrozumiałe. Postanowienie pkt 8 podrozdziału 5.5 Wytocznych dotyczy również kursów i szkoleń zewnętrznych (nie obejmuje kosztów noclegu, przejazdów itp.)
--	--	---	--

	rozumie się w szczególności umowy dotyczące zlecenia organizacji form podnoszenia kwalifikacji (wewnętrzne szkolenia, kursy, itp.) w przypadku których całkowity wydatek nie przekracza kwoty 5000 zł bez podatku od towarów i usług...” W przypadku szkoleń i kursów zewnętrznych dostępnych na rynku nie ma możliwości zawierania umów z wykonawcą. Szkolenia tego typu są otwarte i każdy może wziąć w nich udział. Organizator nie podpisuje umów z poszczególnymi uczestnikami. Podobna sytuacja ma miejsce ze studiami. Na etapie rekrutacji istotne jest, aby w terminie złożyć dokumenty aplikacyjne. Ponadto w większości sytuacji jeszcze przed przyjęciem na studia należy dokonać wpłaty czesnego. W przypadku obleganych kierunków terminy te bywają bardzo krótkie. Często o wpisaniu na listę studentów decyduje kolejność zgłoszeń. Zawieranie umów z uczelnią przez podmioty kierujące swoich pracowników na szkolenia jest więc utrudnione. Ponadto, w sytuacjach gdy koszty udziału w szkoleniach, kursach, studiach poniósł pracownik, a wydatek ten jest mu refundowany przez pracodawcę, zawarcie umowy z wykonawcą również nie jest możliwe. 8. Str. 35, 5.5 Podrozdział 5 - Zgodność z przepisami prawa, p. 8, ostatni akapit <i>Przez umowy, dla których ogólna przyjętą praktyką jest zawieranie danej umowy bez zachowania formy pisemnej rozumie się w szczególności umowy dotyczące form podnoszenia kwalifikacji (szkolenia, studia, itp.), w przypadku których całkowity wydatek nie przekracza kwoty 5000 zł bez podatku od towarów i usług oraz inne umowy, których wartość nie przekracza kwoty 5000 zł bez podatku od towarów i usług.</i> Zgodnie z poczynionymi ustaleniami w trakcie konsultacji pomiędzy MŚ a MRR nad uproszczeniami do systemu wdrażania POIiŚ, w trakcie aktualizacji Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, miała zostać przeanalizowana kwestia zwiększenia wartości zamówień, dla których należy podpisywać umowę. Poniżej argumenty, które przemawiają za taką zmianą: <i>Podniesienie kwoty, od jakiej należy zawierać umowy na zamówienia publiczne poniżej kwoty 14 tys. EURO. Wymóg pisemności powinien nie być rozumiany, jako konieczność zawarcia umowy, a raczej, jako sporządzenia przynajmniej pisemnego zamówienia (tak jak w przypadku KE).</i> 9. Str. 104, 105, 6.12 Podrozdział 12 – Pomoc techniczna dla instytucji zaangażowanych we wdrażanie PO IiŚ, sekcja 5 Wydatki na wdrażani – wydatki związane z organizacją i obsługą posiedzeń Komitetu Monitorującego oraz Podkomitetów Monitorujących PO IiŚ, grup i zespołów roboczych, p. 4 wydatki związane z zakwaterowaniem, sekcja 6 – Wydatki na wdrażanie – wydatki związane z podróżami służbowymi Wydatek związany z noclegiem nie może przekroczyć limitu w wysokości 400 zł netto za osobę. Proponowany zapis doprecyzowuje wysokość limitu za noclegi.	8. Uwaga nieuwzględniona Wymóg pisemności umów nie będzie podlegał dalszym modyfikacjom. W tym zakresie decydujące znaczenie mają warunki rynkowe. W opinii IZ kwoty 2000/5000 są wystarczającym uproszczeniem. 9. Uwaga uwzględniona Zapis zostanie doprecyzowany – 400 złotych brutto za osobę za dobę.
--	---	---

18.	WFOŚiGW w Poznaniu	1. 6.12.6 Sekcja 6 - Wydatki na wdrażanie - wydatki związane z podróżami służbowymi <i>W punkcie 5) „W odniesieniu do podróży krajowych ustalony zostaje limit na nocleg w wysokości 400 złotych.”</i> uzasadnione wydaje się być doprecyzowanie informacji dotyczącej wskazanego limitu (np. 400 zł za nocleg na osobę itp.). Nieprecyzyjny zapis będzie stwarzał problemy na etapie akceptacji wydatku, np. kiedy w jednym pokoju nocują 2 osoby itd.	10. Uwaga uwzględniona Patrz j.w.
19.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie	1. 2.2 Podrozdział 2 - Zakres obowiązywania Wytycznych punkt.10 str. 13 <i>„W przypadku wprowadzenia zmian w warunkach kwalifikowania wydatków, korzystnych dla beneficjenta, które mogą mieć wpływ na wynik oceny kwalifikowalności już poniesionych i ocenionych wydatków, beneficjent może wystąpić o ponowną ocenę kwalifikowalności wydatków zgodnie z obowiązującymi na chwilę ponownej oceny, bardziej korzystnymi warunkami pod warunkiem, że projekt nie został zakończony.”</i> Należy doprecyzować, czy dotyczy to wydatku wcześniej już ujętego przez Beneficjenta we wniosku o płatność ale uznanego przez IW jako niekwalifikowany, ponieważ nie był poniesiony zgodnie z obowiązującymi wytycznymi, czy jest to wydatek, który nie został wcześniej ujęty przez beneficjenta ze względu na wątpliwości związane z jego kwalifikowalnością. Problem pojawia się w związku z zapisami w art. 190 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Zgodnie z pismem MŚ znak DPOIŚzf-7945-3/423/10/ap z dnia 5.01.2011 r. odnośnie stosowania w praktyce art. 190 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych „(...)każdy wydatek kwalifikowany powinien zostać ujęty we wniosku o płatność przekazany właściwej instytucji w terminie do 3 miesięcy od dnia jego poniesienia”. 2. 5.4 Podrozdział 4 - Dokumentowanie wydatków kwalifikowanych – str. 32 <i>Sugeruje się uzupełnienie zapisu „Przez dokument potwierdzający dokonanie płatności gotówkowej należy rozumieć:</i> – <i>fakturę lub dokument księgowy o równoważnej wartości dowodowej z oznaczeniem, iż zapłacono gotówką lub...”</i> <i>o zapis dotyczący oznaczenia „kwituję odbiór.... zł” lub inny zapis wskazujący jednoznacznie na dokonanie płatności gotówkowej.</i> Przykładowo na dokumencie księgowym o równoważnej wartości dowodowej jakim jest polecenie wyjazdu służbowego odbiór gotówki (zwrot kosztów podróży służbowej na rzecz pracownika) pracownik kwituje własnym podpisem w rubryce „kwituję odbiór ...zł” Ponadto Beneficjent zgodnie ze swoją gospodarką kasową, dokumenty KP i KW może uznawać jedynie za dokumenty zastępcze w przypadkach, kiedy brak dowodu źródłowego. I w związku z tym na fakturach lub dokumentach księgowych o równoważnej wartości dowodowej dokonanie płatności gotówkowej potwierdza zapisem „kwituję odbiór gotówki”. 3. 5.5 Podrozdział 5 - Zgodność z przepisami prawa <i>W przypadku, gdy beneficjent zastosował tryb wskazany w art. 70¹- 70⁵ K.c., a następnie unieważnił postępowanie z powodu braku ofert, ponowne przeprowadzenie postępowania w ww. trybie nie jest</i>	1. Uwaga nieuwzględniona Kwestia nie wymaga doprecyzowania. Szczególna sytuacja jaką jest rekwalfikacja wydatków w oparciu o zmienione zapisy wytycznych, uzasadnia ponowną ocenę wydatku. 2. Uwaga nieuwzględniona Sformułowanie zapłacono gotówką celowo ujęto bez "", aby możliwa była szeroka interpretacja wszelkich znaczeń dokonania tej czynności. 3 . Uwaga nieuwzględniona W obecnej formie zapis jest wystarczająco przejrzysty.

		wymagane. W takim przypadku beneficjent, odstępując od zastosowania trybu wskazanego w art. 70¹-70⁵ K.c., jest zobowiązany do przeprowadzenia postępowania z uwzględnieniem postanowień Podrozdziału 5.3 pkt 10 (wymóg rozeznania rynku), przy zachowaniu zasady efektywności oraz pod warunkiem braku istotnych zmian w pierwotnych warunkach zamówienia (w szczególności w zakresie przedmiotu zamówienia i sposobu jego realizacji). Sugeruję przytoczenie przypadku, kiedy beneficjent aby nie był zmuszony do unieważnienia przetargu z powodu braku ofert (w przeszłości kiedy miało to miejsce) równocześnie przeprowadza postępowania z uwzględnieniem postanowień Podrozdziału 5.3 pkt 10 (wymóg rozeznania rynku), przy zachowaniu zasady efektywności. Są przypadki, kiedy to zgodnie z procedurami wewnętrznymi obowiązującymi u beneficjenta: beneficjent zawierając umowy, do których nie stosuje się ustawy Pzp, zobowiązany jest zawierać umowy z wykonawcami w trybach, o których mowa w art. 70¹ – 70⁵ K.C. Jednocześnie może zawierać umowę w przypadkach określonych w Wytycznych z uwzględnieniem postanowień Podrozdziału 5.3. (rozeznanie rynku) 4. 5.5 Podrozdział 5 - Zgodność z przepisami prawa pkt 12, str. 37 Proponuję zweryfikować zapis : ”Beneficjent nie może, w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy Pzp w celu uniknięcia stosowania trybu przetargu zgodnie z K.c. lub w celu uniknięcia stosowania procedury rozeznania rynku, dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości”, na następujący: :”Beneficjent nie może, w celu uniknięcia stosowania: przepisów ustawy Pzp, trybu przetargu zgodnie z K.c. lub procedury rozeznania rynku, dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości”. Uporządkowanie przedmiotowego zapisu. 5. 6.2 Podrozdział 2 - Zarządzanie projektem 2 pkt. 3) l) – str.56 Należy doprecyzować sposób wyliczenia proporcji zaangażowania pracownika w projekt przy sumowaniu dwóch umów o pracę. Zapis jest niezrozumiały. W sytuacji, gdy zawierane są dwie umowy o pracę z jednym pracownikiem, z czego jedna dotyczy w całości (a więc w 100%) obowiązków wynikających z realizacji projektu nie ma potrzeby przypisywania % zaangażowania tego pracownika na rzecz projektu (gdyż cała umowa tego właśnie dotyczy). Po zsumowaniu obu umów i wyliczeniu proporcji wartości umowy dotyczącej projektu w zsumowanym wynagrodzeniu i przemnożeniu sumarycznego wynagrodzenia przez ten % wyjdziemy zawsze na wartość umowy. Jeżeli jednak intencją było to, aby rozliczyć wynagrodzenie sumaryczne zaangażowaniem etatu w projekt (np. umowa ma „projekt” stanowi ¼ etatu i wówczas sumaryczne wynagrodzenie mnożone jest przez 25%) należy to wyraźnie podkreślić. W chwili obecnej zapis ten budzi zbyt wiele wątpliwości interpretacyjnych i może być stosowany w różny sposób przez różne instytucje. 6. 6.4.2 Sekcja 2 - Roboty dodatkowe oraz inne wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielenia zamówień w trybach niekonkurencyjnych	4. Uwaga uwzględniona 5. Uwaga uwzględniona Zapis został doprecyzowany 6. Uwaga nieuwzględniona W przypadku zmian wynikających ze zmiany stawki VAT dokonywanych w drodze zmiany umów (aneksów) należy postępować tak samo, jak w przypadku wszystkich innych zmian zwiększających cenę, czyli postępować zgodnie z pkt 2 lit. c (m.in. uzyskać zgodę IP).
--	--	--	--

		Nie wskazano możliwości uznania za kwalifikowalne zwiększenia wartości zamówienia podstawowego, będącego wynikiem podpisania aneksu do umowy (spełniającego przesłanki wskazane w art.144 ustawy Pzp), które nastąpiło w wyniku zwiększenia obowiązującej stawki podatku od towarów i usług (VAT). <i>Ponieważ zmiana obowiązującej stawki podatku VAT jest czynnikiem niezależnym od Zamawiającego i Wykonawcy, nie można ograniczyć prawa do zwiększenia ceny w stosunku do ceny umowy podstawowej</i> 7. 6.5.3 Sekcja 3 - Środki trwałe wykorzystywane na rzecz projektu tylko w okresie realizacji projektu pkt.4 str.79 <i>Dotyczy zapisu:</i> <i>„inne niż odpisy amortyzacyjne koszty związane z wykorzystaniem środków trwałych tylko w okresie realizacji projektu, w tym m.in. wydatki ponoszone na zakup paliwa, ubezpieczenia, przeglądy, remonty, części zamienne itp., nie stanowią wydatków kwalifikowalnych w ramach PO IiŚ.”</i> Koszty wymienione w pkt. 4 str. 79 wskazują na koszty dotyczące samochodu, który jest przenośnym środkiem trwałym i mają do niego zastosowanie wytyczne podane w pkt. 3b str. 78 <i>Należałoby podać inny przykład wydatków, które nie będą wydatkami kwalifikowanymi.</i>	7. Uwaga nieuwzględniona Postanowienia z pkt 3 lit. b w podrozdziale 6.5.2 dotyczą kosztów paliwa, ubezpieczeń samochodu w sytuacji, gdy samochód jest przenośnym środkiem trwałym stanowiącym wydatek inwestycyjny, tzn. jest on niezbędny do realizacji celu projektu lub poprawnego funkcjonowania infrastruktury wytworzonej w wyniku realizacji projektu. Natomiast pkt 4 podrozdziału 6.5.3 dotyczy przenośnych środków trwałych wykorzystywanych na rzecz projektu tylko w okresie realizacji projektu. Dlatego wprost wskazano, że gdy samochód jest wykorzystywany tylko w okresie realizacji projektu to wydatki na paliwo, ubezpieczenia itp. nie są kwalifikowalne.
20.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku	1. Rozdział 3, str. 14 W przypadku pozostałych beneficjentów: dotację celową (kwotę wsparcia udzielanego beneficjentowi ze środków publicznych pochodzących z budżetu państwa, przeznaczoną na realizację projektu) i płatności - udzielone beneficjentowi na podstawie umowy o dofinansowanie. W przypadku pozostałych beneficjentów: dotacja celowa (kwota wsparcia udzielanego beneficjentowi ze środków publicznych pochodzących z budżetu państwa, przeznaczona na realizację projektu) i płatności - udzielone beneficjentowi na podstawie umowy o dofinansowanie. Zmiana gramatyczna wyrazów w definicji. Konieczną zmianę zaznaczono na kolor czerwony. Zmiana wynika z faktu, iż w poprzednich Wytycznych w definicji dofinansowania używano stwierdzenia „należy przez to rozumieć”, stąd też wyrazy przybierały formę ”dotację celową”, „kwotę”, „przeznaczoną”. W zmienianych Wytycznych brak jest stwierdzenia „należy przez to rozumieć”, stąd należy zmienić też formę gramatyczną słów na takie jak zaznaczono tu kolorem czerwonym. 2. 5.2 Podrozdział 2 – Wydatki faktycznie poniesione oraz koszty nie wiążące się z przepływem środków pieniężnych str. 24	1. Uwaga nieuwzględniona 2. Uwaga uwzględniona

	1) Jedynie wydatek faktycznie poniesiony może być uznany za kwalifikowalny. Pod pojęciem wydatku faktycznie poniesionego należy rozumieć wydatek faktycznie zrealizowany w znaczeniu kasowym (jako rozchód środków pieniężnych z rachunku bankowego lub kasy beneficjenta, lub innego podmiotu upoważnionego do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych). 1) Jedynie wydatek faktycznie poniesiony może być uznany za kwalifikowalny. Pod pojęciem wydatku faktycznie poniesionego należy rozumieć wydatek faktycznie zrealizowany w znaczeniu kasowym (jako rozchód środków pieniężnych z rachunku bankowego lub kasy beneficjenta, lub innego podmiotu upoważnionego do ponoszenia wydatków kwalifikowanych). Na końcu zdania brak domknięcia nawiasu. Należy wstawić nawias, w miejscu jak zaznaczono kolorem czerwonym. Błąd interpunkcyjny. 3. 5.2 Podrozdział 2 – Wydatki faktycznie poniesione oraz koszty nie wiążące się z przepływem środków pieniężnych str. 24 4) Za kwalifikowalne mogą być uznane jedynie wydatki poniesione na faktycznie wykonane prace/usługi/dostawy, z zastrzeżeniem postanowień pkt 5. 4) Za kwalifikowalne mogą być uznane jedynie wydatki poniesione na faktycznie wykonane roboty budowlane/usługi/dostawy, z zastrzeżeniem postanowień pkt 5. Proponuje się zastąpienia wyrazu „prace” na „roboty budowlane”, celem ujednolicenia zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych. 4. 5.3 Podrozdział 3 - Wymóg zgodności z projektem i efektywności str. 28 10) W przypadku wydatków, których wartość przekracza kwotę 2000 zł, bez podatku od towarów i usług, poniesionych na podstawie umów, do których nie ma zastosowania ustawa Pzp oraz które nie zostały zawarte w drodze aukcji albo przetargu w rozumieniu przepisów K.c., z zastrzeżeniem postanowień Podrozdziału 5.5 pkt 5 lit. c i d, beneficjent powinien posiadać, o ile to możliwe, dokumenty potwierdzające rozeznanie rynku, wskazujące, iż dana usługa, robota lub dostawa została wykonana po cenie nie wyższej od ceny rynkowej. Jeżeli w danym przypadku rozeznanie rynku nie jest możliwe, beneficjent powinien wykazać okoliczności uzasadniające konieczność udzielenia danego zamówienia bez rozeznania rynku. Obowiązek dokonywania rozeznania rynku (jeśli jest to możliwe), w przedstawionych w niniejszym punkcie okolicznościach, powinien być odzwierciedlony w procedurach beneficjenta. 10) W przypadku wydatków, których wartość przekracza kwotę 2000 zł, bez podatku od towarów i usług, poniesionych na podstawie umów, do których nie ma zastosowania	3. Uwaga nieuwzględniona Sugerowany zapis nie obejmuje wszystkich prac realizowanych w ramach projektów, np. kosztów wynagrodzenia pracowników biurowych. 4. Uwaga nieuwzględniona IZ PO IiŚ nie wyklucza sytuacji, gdy przeprowadzenie rozeznania rynku nie jest możliwe, niezależnie od kwoty zamówienia. Dlatego nie można pozbawiać beneficjenta możliwości przedstawienia takich wydatków do kwalifikowania, pod warunkiem uzasadnienia braku rozeznania rynku.
--	---	--

	ustawa Pzp oraz które nie zostały zawarte w drodze aukcji albo przetargu w rozumieniu przepisów K.c., z zastrzeżeniem postanowień Podrozdziału 5.5 pkt 5 lit. c i d, beneficjent powinien posiadać, o ile to możliwe, dokumenty potwierdzające rozeznanie rynku, wskazujące, iż dana usługa, robota lub dostawa została wykonana po cenie nie wyższej od ceny rynkowej. Obowiązek dokonywania rozeznania rynku w przedstawionych w niniejszym punkcie okolicznościach, powinien być odzwierciedlony w procedurach beneficjenta. Proponuje się usunięcie frazy „Jeżeli w danym przypadku rozeznanie rynku nie jest możliwe, beneficjent powinien wykazać okoliczności uzasadniające konieczność udzielenia danego zamówienia bez rozeznania rynku.” Zmiana zapisu ww. punktu Wytycznych zezwalająca na brak konieczności rozeznania rynku w przypadku wydatków, których wartość nie przekracza kwoty 2000 zł, bez podatku od towarów i usług, nie powinna dalej liberalizować Wytycznych. Wydatki powyżej 2000zł są na tyle duże i powinny być przez Zamawiającego wcześniej zaplanowane i rozeznane na rynku. Nie powinien tu mieć miejsca zapis o ewentualnym uzasadnionym braku rozeznania rynku. 5. 5.6 Podrozdział 6 - Podmiot dokonujący wydatków kwalifikowanych str. 38 pkt 3) (...) dołącza do wniosku o dofinansowanie porozumienie lub umowę zawarte/ą pomiędzy beneficjentem a danym podmiotem upoważnionym (...) (...) dołącza do wniosku o dofinansowanie porozumienie lub umowę zawartą pomiędzy beneficjentem a danym podmiotem upoważnionym (...) Poprawić wyraz „zawarte/ą” jedynie na „zawartą”. Błąd gramatyczny. Czasownik występujący po dwóch rzeczownikach powinien przyjąć formę rodzajową ostatniego rzeczownika, do którego się odnosi. W tym wypadku jest to rzeczownik „umowę”, stąd czasownik przybierze formę „zawartą”. 6. 6 Podrozdział 6 - Podmiot dokonujący wydatków kwalifikowanych str. 39 pkt 5) 5) Porozumienie lub umowa zawarte/a pomiędzy beneficjentem a podmiotem upoważnionym powinno/a (...) 5)Porozumienie lub umowa zawarta pomiędzy beneficjentem a podmiotem upoważnionym powinna (...) 7. 5.6 Podrozdział 6 - Podmiot dokonujący wydatków kwalifikowanych str. 39 pkt 9) 9) W sytuacji, w której inny niż beneficjent podmiot poniósł część wydatków (...) 9) W sytuacji, w której podmiot inny niż beneficjent poniósł część wydatków (...)	5. Uwaga uwzględniona 6. Uwaga uwzględniona 7. Uwaga uwzględniona
--	--	---

		Należy przestawić szyk wyrazów w zdaniu. Błąd stylistyczny. 8. 5.6 Podrozdział 6 - Podmiot dokonujący wydatków kwalifikowanych str. 40 pkt 11) 11) Po podpisaniu umowy o dofinansowanie, zmiana podmiotu upoważnionego może być dokonana na uzasadniony wniosek beneficjenta, za zgodą IW oraz IP, w formie aneksu do umowy o dofinansowanie. 11) Po podpisaniu umowy o dofinansowanie, zmiana podmiotu upoważnionego może być dokonana na uzasadniony wniosek beneficjenta, za zgodą IW po pozytywnej opinii IP, w formie aneksu do umowy o dofinansowanie. Doprecyzowanie stwierdzenia. Z tekstu wynika bowiem, że beneficjent powinien uzyskać dwie odrębne zgody, zarówno IW jak i IP. 9. 5.9.2 Sekcja 2 - Dochody incydentalne i kary umowne str. 52 pkt 1) 1) Zgodnie z art. 55 ust. 1 rozporządzenia ogólnego, „projekt generujący dochód” jest zdefiniowany jako jakakolwiek operacja obejmująca inwestycję w infrastrukturę, korzystanie z której podlega opłatom ponoszonym bezpośrednio przez korzystających lub jakakolwiek operację pociągającą za sobą sprzedaż gruntu lub budynków, lub dzierżawę gruntu, lub najem budynków, lub jakiekolwiek inne odpłatne świadczenie usług. 1) Zgodnie z art. 55 ust. 1 rozporządzenia ogólnego, „projekt generujący dochód” jest zdefiniowany jako: „ jakakolwiek operacja obejmująca inwestycję w infrastrukturę, korzystanie z której podlega opłatom ponoszonym bezpośrednio przez korzystających lub jakakolwiek operację pociągającą za sobą sprzedaż gruntu lub budynków, lub dzierżawę gruntu, lub najem budynków, lub jakiekolwiek inne odpłatne świadczenie usług.” Należy wstawić cudzysłów, gdyż cytowana jest definicja z rozporządzenia ogólnego. Cudzysłów zaznaczono kolorem czerwonym. 10. 6.1 Podrozdział 1 - Przygotowanie projektu str. 49 pkt 2) 2) Wydatki poniesione na wypełnienie formularza wniosku o dofinansowanie lub formularza wniosku o potwierdzenie wkładu wspólnotowego nie są wydatkami kwalifikowalnymi z wyłączeniem sytuacji, w której wniosek o dofinansowanie jest wypełniany przez pracownika beneficjenta. Wówczas wydatki na wynagrodzenie pracownika, który wypełnił wniosek o dofinansowanie lub formularz wniosku o potwierdzenie wkładu wspólnotowego, mogą zastać uznane za kwalifikowalne na warunkach określonych w Podrozdziale 6.2 pkt 3 (Wydatki osobowe).	8. Uwaga nieuwzględniona Proponowana zmiana zapisu sugeruje, że najpierw potrzebna jest pozytywna opinia IP, a to byłoby odwrócenie roli instytucji w systemie. Pierwotny tekst nie przesądza o kolejności, a wskazuje jedynie, że wymagana jest zgoda obu instytucji. Kwestie techniczne pozostawione są do uznania właściwym instytucjom. 9. Uwaga nieuwzględniona Wskazany fragment nie stanowi dosłownego przytoczenia fragmentu rozporządzenia, nie stanowi zatem cytatu (inna odmiana), a zatem cudzysłów byłby nie na miejscu. 10. Uwaga uwzględniona
--	--	---	--

		2) Wydatki poniesione na wypełnienie formularza wniosku o dofinansowanie lub formularza wniosku o potwierdzenie wkładu wspólnotowego nie są wydatkami kwalifikowalnymi z wyłączeniem sytuacji, w której wniosek o dofinansowanie jest wypełniany przez pracownika beneficjenta. Wówczas wydatki na wynagrodzenie pracownika, który wypełnił wniosek o dofinansowanie lub formularz wniosku o potwierdzenie wkładu wspólnotowego, mogą zostać uznane za kwalifikowalne na warunkach określonych w Podrozdziale 6.2 pkt 3 (Wydatki osobowe). Błąd literowy. Wyraz „zastać” należy poprawić na „zostać”. Zaznaczono na kolor czerwony	
21.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu	1. Rozdz. 1.1. Proponujemy uzupełnić spis aktów prawnych i obowiązujących dokumentów zawarty w rozdz. 1.1 o informację o Niebieskiej księdze, o której jest mowa w rozdz. 5.9.1 p. 2 b). Uwaga porządkowa, polegająca na uzupełnieniu listy dokumentów, na które powołują się niniejsze wytyczne. 2. Rozdz. 4.1 p. 5 Proponujemy zapis: „weryfikacji wniosków o płatność beneficjentów” zmienić na „kontroli wniosków o płatność beneficjentów”. Proponowana zmiana ma charakter porządkowy i analogicznie do zmiany treści p. 6 rozdz. 4.1. dostosowuje zapis do nazewnictwa stosowanego w <i>Wytycznych w zakresie kontroli realizacji PO IiŚ 2007-2013</i>, gdzie jest mowa o kontroli wniosków o płatność. 3. Rozdz. 5.3 p. 10. Proponujemy zapis: „W przypadku wydatków, których wartość przekracza kwotę 2 000 zł, bez podatku od towarów i usług, poniesionych na podstawie umów, do których nie ma zastosowania ustawa Pzp...” zmienić na: „W przypadku wydatków poniesionych na podstawie umów, których wartość przekracza kwotę 5 000 zł, bez podatku od towarów i usług, do których nie ma zastosowania ustawa Pzp....” Dokumenty potwierdzające rozeznanie rynku dotyczyć powinny zawartej umowy (udzielonego zamówienia) na kwotę wyższą od ustalonej kwoty granicznej, a nie pojedynczego wydatku, realizowanego w ramach zawartej już umowy (w ramach umowy może być więcej niż jeden wydatek, a postępowanie dla każdej umowy powinno być jedno). Ponadto proponujemy podwyższenie kwoty granicznej z 2 000 zł na 5 000 zł. Warunek pisemności zawieranej umowy od kwoty 2 000 zł od 2003 r. nie znajduje odzwierciedlenia w obowiązujących aktach prawnych. Nowelizacja Kodeksu cywilnego wprowadzona ustawą z dnia 14.02.2003 r. o zmianie ustawy Kodeks cywilnych oraz niektórych innych ustaw uchyliła art. 75, z którego wynikał powyższy obowiązek. Również ze względu na rosnącą inflację ustalona stała graniczna kwota 2 000 zł sprawia, że w kolejnych latach zakres zamówień możliwych do realizacji bez	1. Uwaga nieuwzględniona 2. Uwaga uwzględniona 3. Uwaga częściowo uwzględniona W opinii IZ kwota 2000 zł jest wystarczająca.

		pisemnej umowy będzie coraz mniejszy. 4. Rozdz. 6.1 p. 1 i). Proponujemy następujące brzmienie tego punktu: „wydatki poniesione na wypełnienie formularza wniosku o dofinansowanie lub formularza wniosku o potwierdzenie wkładu wspólnotowego”. Proponowana zmiana ma na celu uspoźnienie zapisów z treścią p. 2, który dopuszcza kwalifikowalność wydatków poniesionych na wypełnienia wniosku o dofinansowanie. 5. Rozdz. 6.4.2 p. 2 c) Zamiast „spełnienie zostaną następujące wymogi” należy wpisać: „spełnione zostaną następujące wymogi”. Korekta niegramatycznego zapisu. 6. Rozdz. 6.4.2 Sekcja 2 p. 2) lit. a) i) oraz ii), lit. b) iii) Proponuje się podać typowe, charakterystyczne przykłady zdarzeń (jak to ma miejsce w przypadku VAT, opisanego w Rozdz. 6.7), do których stosuje się procedurę opisaną we wskazanych punktach Wytycznych. Podanie przykładów znacznie ułatwi zakwalifikowanie danego stanu faktycznego do procedury postępowania za zdarzeniem. 7. Rozdz. 6.4.2 Sekcja 2 p. 2 c) i) i ii) Proponuje się doprecyzowanie „ścieżki” uzyskania zgody IP lub IZ na kwalifikowanie wydatków opisanych we wskazanych punktach, tj. zgoda IP poprzez IW, zgoda IZ poprzez IW i IP (?) 8. Rozdz. 6.4.2 Sekcja 2 p. 2 c) iv) Należy usunąć zdanie „Protokół musi być sporządzony przed udzieleniem zamówienia publicznego”. W zdaniu wcześniejszym zawarto wymóg przedłożenia protokołu wraz z umową o udzielenie zamówienia publicznego. Protokół ostatecznie „zamykany” jest po podpisaniu umowy z wykonawcą – w pkt 15 protokołu wskazuje się datę zawarcia umowy oraz datę przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówieniu do DUUE i opublikowania ogłoszenia w DUUE i BZP. W związku z tym nie można sporządzić kompletnego protokołu przed udzieleniem zamówienia, tj. podpisaniem umowy.	4. Uwaga nieuwzględniona Wydatki na wypełnienie formularza wniosku o dofinansowanie czy formularza wniosku o potwierdzenie wkładu wspólnotowego nie są kwalifikowalne, co zostało wprost wskazane w pkt 2 podrozdziału 6.1. 5. Uwaga uwzględniona 6. Uwaga nieuwzględniona Uszczegółowienie regulacji zawartych w sekcji 6.4.2 wytycznych będzie dokonywane w ramach dokumentów systemu kontroli PO IiŚ. 7. Uwaga nieuwzględniona W wytycznych dokonano zmiany. Wymagana będzie wyłącznie zgoda IP. Procedury postępowania w tym przypadku mogą być przedmiotem instrukcji wykonawczych IP/IW. 8. Uwaga uwzględniona
22.	WFOŚiGW w Kielcach	1. Podrozdział 5.3 Wymóg zgodności z projektem i efektywności, pkt 10 Dodanie zapisu, iż w celu zapewnienia jak najszerszego dostępu do realizacji zamówień współfinansowanych ze środków UE, liczba zapytań ofertowych wysyłanych do potencjalnych wykonawców powinna wynosić minimum trzy. Ze względu na uwagę kontrolujących RPD PT dotyczącą dokumentowania efektywności poniesionych wydatków w zakresie dokonywania rozeznania rynku zapis, iż w celu przeprowadzenia rozeznania rynku wysyła się min. 3 zapytania ofertowe do potencjalnych wykonawców byłoby doprecyzowaniem	1. Uwaga nieuwzględniona Wprowadzenie wymogu 3 zapytań ofertowych może ograniczyć możliwość przeprowadzenia rozeznania rynku. Ilość zapytań ofertowych w procedurze rozeznania rynku powinna zależeć od specyfiki rynku, na którym funkcjonuje beneficjent.

		kwestii zapewnienia szerokiego dostępu do zamówienia, tym samym ustalenia minimalnego liczby wysyłanych zapytań dla kwalifikowania późniejszego wydatku. 2. Podrozdział 6.8 Sekcja 1 – Opłaty za usunięcie drzew i krzewów oraz opłaty za zajęcie pasa drogowego Doprecyzowanie kwestii warunków kwalifikowania wydatków na ponoszenie opłat za zajęcie pasa drogowego przez Wykonawcę kontraktu w sytuacji, gdy kontrakt między Zamawiającym (będącym jednocześnie Beneficjentem) a Wykonawcą określa, że opłaty te będą rozliczane ryczałtowo w ramach kosztów ogólnych kontraktu i ponoszone będą przez wykonawcę kontraktu na rzecz zarządców dróg (np. Gminy z podaniem rozwiązań w przypadku, gdy Gmina jest podmiotem upoważnionym do ponoszenia wydatków, jak też nie jest takim podmiotem) – np. poprzez dodanie kolejnych przykładów lub doprecyzowanie w podanych przykładach, że dotyczą one również sytuacji, gdy beneficjent płaci te opłaty nie bezpośrednio, ale pośrednio jako koszt ogólny (wyliczony ryczałtowo) w ramach kontraktu z wykonawcą. W Wytycznych podany jest przykład, zgodnie z którym opłatę za zajęcie pasa drogowego ponosi beneficjent, z czego można wnioskować, że decyzja administracyjna wydana jest na beneficjenta i to on ponosi wprost opłaty za zajęcie pasa drogowego. W przypadku, gdy kontrakt między Zamawiającym (będącym jednocześnie Beneficjentem) a Wykonawcą określa, że opłaty za zajęcie pasa drogowego ponoszone na rzecz zarządców dróg rozliczane będą ryczałtowo w ramach kosztów ogólnych kontraktu, istnieje potrzeba doprecyzowania warunków kwalifikowania takich wydatków. 3. Podrozdział 6.12 Sekcja 5 – Wydatki na wdrażanie pkt.4) wydatki związane z zakwaterowaniem oraz Sekcja 6 -Wydatki na wdrażanie – Wydatki związane z podróżami służbowymi Doprecyzowanie limitu noclegu – 400 złotych za osobę za dobę. Obecna propozycja zmiany zapisu może rodzić wątpliwości. 4. Podrozdział 6.12 Sekcja 7 – Wydatki na wdrażanie – koszty ogólne, pkt 2 Media oraz inne wydatki bieżące Doprecyzowanie kwestii wyliczenia kosztu kwalifikowanego zapłaty związanej z eksploatacją powierzchni na potrzeby wdrażania PO IiŚ (tj. wydatków poniesionych na gaz, energię wodę, odprowadzanie ścieków i wywóz nieczystości) wg etatomiesięcy za miesiąc (lub miesiące) świadczenia usługi (nie za miesiąc dokonania wydatku). Zalecenie w Wytycznych stosowania metodologii wyliczenia kosztu kwalifikowanego wg etatomiesięcy za miesiąc świadczenia usługi, (a w przypadku faktury za kilka miesięcy, przy zmianie poziomu etatomiesięcy, wyliczanie średniej etatomiesięcy w przeciągu poszczególnych miesięcy), ułatwi	2. Uwaga nieuwzględniona W przedstawionej sytuacji opłaty są elementem kontraktu z wykonawcą i w ramach tego kontraktu będą rozliczane. Zatem należy je kwalifikować zgodnie z kategorią roboty budowlane (podrozdział 6.4) w ramach wynagrodzenia należnego wykonawcy. 3. Uwaga uwzględniona Zapis zostanie doprecyzowany – 400 złotych brutto za osobę za dobę. 4. Uwaga nieuwzględniona Przytoczone rozumienie pkt. 6.12.7 Wytycznych jest prawidłowe i stosowane przez beneficjentów PT POIiŚ. W opinii IZ Wytyczne nie wymagają bardziej szczegółowego opisanie zasad w pkt. 6.12.7, - wytyczne mają na celu przedstawienie ogólnych zasad kwalifikowalności. Dodatkowo, zgodnie z zasadami ogólnymi przedstawionymi w pkt 1 a Rozdziału 6.12– wydatki powinny być
--	--	---	--

		ustalenie wartości kwalifikowanej części wydatków.	finansowane w części, w jakiej dot. POIiŚ, co w opisanym przypadku wskazuje na konieczność ich rozliczania zgodnie z etatomiesiącami za miesiąc świadczenia usługi.
23.	Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	1. W całej treści wytycznych Umowa o dofinansowanie projektu. Sformułowanie <i>umowa o dofinansowanie</i> proponuje się zastąpić wyrażeniem <i>umowa o dofinansowanie projektu</i> Dostosowanie do terminologii ustawowej (u.z.p.p.r.) 2. Podrozdział 2.2 Zakres obowiązywania wytycznych, str. 11 Proponuje się usunąć zapis: „W przypadku wprowadzenia zmian w warunkach kwalifikowania wydatków, korzystnych dla beneficjenta, które mogą mieć wpływ na wynik oceny kwalifikowalności już poniesionych i ocenionych wydatków, beneficjent może wystąpić o ponowną ocenę kwalifikowalności wydatków zgodnie z obowiązującymi na chwilę ponownej oceny, bardziej korzystnymi warunkami pod warunkiem, że projekt nie został zakończony” Pozostawienie tego zapisu nadmiernie skomplikuje proces kwalifikowania wydatków, szczególnie bez wcześniejszego przygotowania pod tym kątem Krajowego Systemu Informatycznego oraz systemu weryfikacji rozliczeń na poziomie IW. Poza tym wytyczne zadziałałyby wstecz, co stanowi rodzaj prawidłowego postępowania. 3. Rozdział 3 – Skróty i pojęcia występujące w Wytycznych str. 14 Proponuje się zapisowi dotyczącemu dofinansowania dla pozostałych beneficjentów nadać brzmienie: „...dotacja celowa (kwota wsparcia udzielonego beneficjentowi ze środków publicznych pochodzących z budżetu państwa na realizację projektu) ...” Zmiana o charakterze składniowym, porządkująca zapisy Wytycznych. 4. Rozdział 3– Skróty i pojęcia występujące w Wytycznych str. 15 Umowa o dofinansowanie projektu – umowa zawarta z beneficjentem przez instytucję zarządzającą albo działającą w jej imieniu instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą albo decyzja, o której mowa w art. 28 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, na podstawie której beneficjent realizuje projekt współfinansowany w ramach PO IiŚ. Modyfikacja definicji umowy o dofinansowanie (doprecyzowanie zgodnie z brzmieniem ustawowym) 5. Str. 21 na podstawie ogólnego rozporządzenia Komisji (WE) 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznające	1. Uwaga nieuwzględniona Nie ma potrzeby generowania dodatkowej objętości tekstu wytycznych. 2. Uwaga nieuwzględniona Zapis ten ma na celu zapewnienie równego traktowania beneficjentów, niezależnie od terminu oceny wydatku. 3. Uwaga częściowo uwzględniona 4. Uwaga nieuwzględniona 5. Uwaga uwzględniona

	niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) Uzupełnienie daty i tytułu aktu prawnego 6. Podrozdział 5.1 Okres kwalifikowania wydatków. 5.1.3 Sekcja 3 – Możliwości finansowania projektów częściowo zrealizowanych w momencie przyznania dofinansowania w ramach PO IiŚ. str. 22 Proponuje się w pkt. 1 usunąć część zapisu w brzmieniu „Nie ma przepisów uniemożliwiających finansowanie...” i zastąpienie ich zapisem w brzmieniu: „W ramach PO IiŚ możliwe jest finansowanie projektów...” Zmiana o charakterze składniowym, porządkująca zapisy Wytycznych a także wpływająca pozytywnie na przejrzystość zapisów. 7. Podrozdział 5.1 Okres kwalifikowania wydatków. 5.1.4 Sekcja 4 – Okres kwalifikowania wydatków a zwrot tzw. Kwot zatrzymanych w kontraktach na roboty str. 23 Proponuje się uzupełnienie pkt. 2, ppkt. a) o następujący zapis: „co stanowi jeden z warunków koniecznych do uznania danego wydatku za wydatek kwalifikowany, jednakże w takim przypadku w SIWZ powinny znaleźć się zapisy informujące o takiej możliwości” Uzupełnienie zapisów ma charakter porządkowy i kierunkujący dla beneficjentów i potencjalnych beneficjentów PO IiŚ. W opinii NFOŚiGW wprowadzenie wymienionych w pkt. 2, ppkt. a) zapisów w życie jest możliwe tylko pod warunkiem umieszczenia odpowiednich zapisów w tym zakresie w dokumentacji przetargowej. 8. Podrozdział 5.2, Podrozdział 2 – Wydatki faktycznie poniesione oraz koszty nie wiążące się z przepływem środków pieniężnych Proponuje się następujące uzupełnienie w pkt. 1 „(jako rozchód środków pieniężnych z rachunku bankowego lub kasy beneficjenta, lub innego podmiotu upoważnionego do ponoszenia wydatków kwalifikowanych).” Zmiana ma charakter porządkujący w zakresie interpunkcyjnym. 9. 5.2 Podrozdział 2 – Wydatki faktycznie poniesione oraz koszty nie wiążące się z przepływem środków pieniężnych Dopisanie możliwości kwalifikowania kompensat wydatków. Chodzi o kwalifikację wynagrodzeń, konkretnie podatku dochodowego od wynagrodzeń pracowników JRP. W przypadku nadpłaty podatku VAT do Urzędu Skarbowego beneficjent nie dokonuje zapłaty podatku dochodowego, kompensuje ten podatek z nadpłatą podatku VAT. Wówczas dokumentem potwierdzającym poniesienie wydatku jest zapłata podatku VAT z faktury na rzecz wykonawcy.	6. Uwaga uwzględniona 7. Uwaga nieuwzględniona Rzeczywiście wydaje się, że w SIWZ powinno być wskazane co najmniej ogólnie, że zamawiający będzie wymagał zabezpieczenia. Jednakże skoro regulacja wynika z PZP, uzupełnianie w tym zakresie wytycznych nie wydaje się konieczne. 8. Uwaga uwzględniona 9. Uwaga uwzględniona
--	--	---

	W rozliczeniach wynagrodzeń pojawiła się taka sytuacja, MRR potwierdził mailowo prawidłowość takiego postępowania, wskazane jest wpisanie w oficjalny dokument jakim są Wytyczne. 10. 5.3 Podrozdział 3 – Wymóg zgodności z projektem i efektywności, str. 28 Proponuje się aby w pkt. 10 zapis brzmiał: „...beneficjent powinien posiadać, o ile to możliwe...” zamienić na: „...beneficjent musi posiadać, o ile to możliwe ...” Proponowana zmiana pozwoli na jednoznaczne podejście do obowiązku posiadania przez beneficjentów dokumentów dotyczących rozeznania rynku zawężając możliwości interpretacyjne w tym zakresie. 11. 5.5 Podrozdział 5 – Zgodność z przepisami prawa, str. 31 Proponuje się rozważenie usunięcia fragmentu zapisu dotyczącego wymogu udokumentowania poniesionych wydatków zgodnie z prawem unijnym. W odniesieniu do zapisu w pkt. 1 dotyczącego wymogu udokumentowania poniesienia wydatku zgodnie z obowiązującym prawem polskim oraz prawem unijnym orzecznictwo ETS wskazuje, iż obowiązek transpozycji prawa unijnego na prawodawstwo krajowe ciąży na kraju członkowskim a nie zaś bezpośrednio na podmiocie (tu: beneficjencie zobowiązanym do stosowania wytycznych w <i>zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ</i>) a zatem wskazane jest rozważenie słuszności odniesienia do prawa unijnego. 12. 5.5 Podrozdział 5 – Zgodność z przepisami prawa, str. 32 Pkt. 2 proponuje się nadanie brzmienia: „Wydatki poniesione na podstawie umowy, która została zawarta z naruszeniem prawa, lub poniesione z naruszeniem prawa mogą zostać uznane za niekwalifikowalne w całości lub w części, w zależności od wagi tego naruszenia. Zmiana o charakterze składniowym, porządkująca zapisy Wytycznych a także wpływająca pozytywnie na przejrzystość zapisów. 13. 5.5 Podrozdział 5 – Zgodność z przepisami prawa pkt 5) strona 33 Pkt 5 Prosimy o doprecyzowanie, <i>jak należy rozumieć możliwość unieważnienia postępowania z powodu braku ofert?</i> Czy należy, to interpretować ściśle, literalnie, czy też w znaczeniu szerszym, jak np. <i>nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu?</i> Na gruncie K.c. przetarg może zostać zamknięty bez dokonania wyboru. Należy jednoznacznie podkreślić, iż chodzi w tym przypadku tylko o takie sytuacje, gdzie w postępowaniu w trybie przetargu nie została złożona żadna oferta. Zostawienie jakiegokolwiek swobody w tym względzie może rodzić ryzyko celowego, np. odrzucania ofert, doprowadzając tym samym do próby „sterowanego” wyłonienia wykonawcy poprzez rozeznanie rynku.	10. Uwaga uwzględniona 11. Uwaga nieuwzględniona Prawo europejskie składa się z norm podlegających transpozycji, ale również z norm bezpośrednio stosowanych przez obywateli. 12. Uwaga uwzględniona 13. Uwaga nieuwzględniona „Brak ofert” w tym postanowieniu należy rozumieć jako „brak ważnych ofert”. Nie dotyczy sytuacji gdy nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
--	--	---

		14. 5.5 Podrozdział 5 – Zgodność z przepisami prawa pkt 7) strona 34 Usunięcie pkt 7) Proponowany zapis jest niezrozumiały. W świetle zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczących <i>zamówień sektorowych</i>, przedmiotowa propozycja wydaje się być bardziej rygorystyczna niż regulacje samej ustawy (choćby w zakresie wyłączeń podmiotowych). 15. 5.5 Podrozdział 5 – Zgodność z przepisami prawa, str. 37 W pkt. 12 proponuje się usunięcie zapisu: „...Zawarcie z dotychczasowym wykonawcą dodatkowych umów nieobjętych umową podstawową, a niezbędnych do jej prawidłowego wykonania, jest możliwe dla usług lub robót budowlanych, jeśli tych dodatkowych usług lub robót budowlanych nie można było wcześniej przewidzieć, a w przypadku postępowań realizowanych na podstawie ustawy Pzp – po spełnieniu pozostałych przesłanek dla zastosowania trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki.” Zapis ten stanowi odzwierciedlenie postanowień przepisów prawa obowiązującego, do stosowania którego zobowiązani są beneficjenci i jako taki nie wnosi nic do niniejszych Wytycznych. 16. 5.7.1 Sekcja 1 Kwalifikowalność wydatków w przypadku dokonania przez wykonawcę cesji płatności należnych na rzecz instytucji finansowej, str. 40 i 41 Proponuje się usunięcie zapisu: „W przypadku kontraktów zawartych zgodnie z warunkami kontraktowymi FIDIC, do dokonania cesji uprawniają wykonawcę następujące postanowienia kontraktu (Warunki kontraktowe FIDIC 1999): „Żadna ze stron nie sceduje całości ani żadnej części kontraktu, ani żadnych korzyści z kontraktu ani zysku z niego z wyjątkiem: a) <i>każda strona może scedować całość kontraktu lub każdą część kontraktu, za uprzednią zgodą drugiej strony, udzieloną według wyłącznego uznania drugiej strony; oraz</i> b) <i>każda strona może scedować swoje prawa do płatności należnych lub mających stać się należne z tytułu kontraktu jako zabezpieczenie na rzecz banku lub innej instytucji finansowej.</i>” Zapis ten stanowi odzwierciedlenie zapisów Warunków kontraktowych FIDIC, które stosowane są przez beneficjentów i zapis ten jako taki nie wnosi nic do niniejszych Wytycznych. 17. 5.7.3 Sekcja 3 – Kwalifikowalność wydatków w przypadku, gdy beneficjent dokonuje płatności bezpośrednio na rachunek podwykonawców. Str. 41 Proponuje się uzupełnienie zapisów w następujący sposób: W przypadku, gdy beneficjent dokonuje płatności bezpośrednio na rzecz podwykonawcy, zgodnie z postanowieniami art. 647¹ K.c., wydatki dokonane w tym trybie mogą być uznane za kwalifikowalne, jeżeli zostały dokonane z zachowaniem pozostałych obowiązujących zasad oraz zgodnie z pozostałymi warunkami dotyczącymi kwalifikowalności wydatków, jeśli beneficjent nie dokonał dwukrotnej płatności za ten sam zakres wykonanych robót.	14. Uwaga nieuwzględniona 15. Uwaga nieuwzględniona Duża część zapisów Wytycznych stanowi powtórzenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Wykrywane nieprawidłowości wskazują jednak na potrzebę informowania niektórych oczywistych sprawach. 16. Uwaga nieuwzględniona Vide wyjaśnienie powyżej. 17. Uwaga uwzględniona
--	--	--	---

	Uzupełnienie zapisów ma charakter porządkowy i kierunkujący dla beneficjentów i potencjalnych beneficjentów PO LiŚ oraz zawęża możliwości niewłaściwej interpretacji zapisów Wytocznych. 18. 5.9.2 Sekcja 2 – Dochody incydentalne i kary umowne str. 45, W pkt. 2 proponuje się uzupełnić zapisy w następującym zakresie: „przekroczą łącznie próg 10% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu, powinny być uwzględnione podczas obliczenia luki finansowej dla projektu oraz wykorzystane do sfinansowania części kosztów inwestycyjnych projektu.” Uzupełnienie zapisów ma charakter porządkowy i kierunkujący dla beneficjentów i potencjalnych beneficjentów PO LiŚ oraz zawęża możliwości niewłaściwej interpretacji zapisów Wytocznych. Ponadto, należy zwrócić szczególną uwagę na to, że konsekwencją wprowadzenia powyższego zapisu będzie konieczność dostosowania instrumentów monitoringu i sprawozdawczości w ramach umów o dofinansowanie. 19. 6.3.5 Sekcja 5 – Nabycie prawa użytkowania wieczystego str. 61 Pkt. 2, ppkt. a) proponuje się nadać brzmienie: „nieruchomość, w odniesieniu do której nabyto prawo użytkowania wieczystego jest niezbędna dla realizacji projektu i zostanie bezpośrednio wykorzystana” Zmiana o charakterze składniowym, porządkująca zapisy Wytocznych a także wpływająca pozytywnie na przejrzystość zapisów. 20. 6.3.6 Sekcja 6 – Nabycie innych tytułów prawnych do nieruchomości str. 63 Pkt. 2, ppkt. b) proponuje się nadać brzmienie:” nieruchomość, w odniesieniu do której nabyto dane prawo jest niezbędna dla realizacji projektu i zostanie bezpośrednio wykorzystana do realizacji projektu;” Zmiana o charakterze składniowym, porządkująca zapisy Wytocznych a także wpływająca pozytywnie na przejrzystość zapisów. 21. 6.4 Podrozdział 4 – Roboty budowlane, str. 65 Pkt. 4 ppkt. b) wskazano, że wydatki poniesione na dodatkowe wynagrodzenie roczne (np. na tzw. trzynastą pensję), wydatki poniesione na nagrody i premie, a także koszty związane z urlopem pracowników, nie mogą być uznane za kwalifikowane. Jednocześnie, w przypadku wynagrodzeń w ramach PT PO LiŚ (sekcja 6.12.1, str. 94 i nast.) a także pozostałych wynagrodzeń wskazano że tego rodzaju wydatki dotyczące wynagrodzeń pracowników może zostać uznany za kwalifikowany. Proponuje się ujednolicenie podejścia w omawianej sprawie poprzez umożliwienie kwalifikowania wydatków w omawianym zakresie zarówno w przypadku wynagrodzeń pracowników biorących udział w realizacji projektu siłami własnymi jak również pozostałych przypadkach, kiedy kwalifikowane SA wynagrodzenia pracowników biorących udział w realizacji projektów w ramach PO LiŚ. Uwzględnienie proponowanej uwagi pozwoli na ujednolicenie podejścia w zakresie kwalifikowania	18. Uwaga uwzględniona 19. Uwaga uwzględniona 20. Uwaga uwzględniona 21. Uwaga nieuwzględniona Wyjaśnienia w pkt 8 ppkt 4 (wyjątkiem objęto sytuacje nietypowe, do których odwołują się postanowienia podrozdziału 6.9 pkt 3.
--	---	---

	wynagrodzeń oraz przyczyni się do zmniejszenia obciążeń finansowych beneficjentów realizujących projekty z zastosowaniem rozwiązań pracy „siłami własnymi”. 22. 6.4.2 sekcja 2 – Roboty dodatkowe oraz inne wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielania zamówień w trybach niekonkurencyjnych Proponuje się zmianę tytułu tej sekcji i nadanie jej brzmienia: Wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielania zamówień w trybach niekonkurencyjnych np. wykonywanie robót dodatkowych. Sugerujemy pod tym samym kątem zweryfikować zapisy całej sekcji 6.4.2 Roboty dodatkowe zlecane są w trybie niekonkurencyjnym a zatem w tytule sekcji występuje swego rodzaju niespójność. Proponowany tytuł powoduje usunięcie powyższej niespójności. 23. 6.4.2 sekcja 2 – Roboty dodatkowe oraz inne wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielania zamówień w trybach niekonkurencyjnych, str. 67-69 Usunięcie projektowanych zapisów. Zapis ten ze względu na swój zbyt ogólny charakter powoduje automatycznie brak możliwości kwalifikowania wydatków poniesionych w wyniku zmian w umowach wprowadzonych zgodnie z ustawą PZP lub w innych przypadkach przewidzianych w umowach z wykonawcami jak np. konieczność zawarcia aneksu w przypadku zmiany obmiarowej powodującej zwiększenie ceny. Przedmiotowa propozycja stanowi ponowną próbę wyłączenia z kwalifikowania wydatków, które ponoszone są zgodnie z Prawem zamówień publicznych, np. zmiany umów w zakresie dopuszczonym ustawą (po spełnieniu przesłanek z art. 144 ust. 1 ustawy). Jest to działanie niczym nie uzasadnione, które ogranicza zamawiających, zobowiązanych do stosowania przepisów również prawa krajowego. Propozycja ta, jest bardzo rygorystyczna, łamiąca zasady prawa. Przyznanie prawa IP do „indywidualnego” podejścia w zakresie np. zmiany umowy powodującej wzrost umowy podstawowej, jest propozycją, która osłabi, i tak już złożoną sytuację w zakresie interpretacji przesłanek, przepisów ustawy Pzp, co w konsekwencji może mieć negatywny wpływ na system zarządzania i kontroli w ramach PO IiŚ (na jego jednolitość). Swoistego rodzaju „dowolność” przewidziana dla IP może mieć wpływ również na jej obiektywizm, co w konsekwencji może stanowić przejaw nierównego traktowania podmiotów uczestniczących w realizacji PO IiŚ. Działanie takie utrudni, prawidłowe poruszanie się beneficjentów odnośnie, jednolitej interpretacji, wykładni przepisów, spójnego, prawidłowego postępowania. Przyjęcie propozycji (w zakresie wyjątków, które de facto będą nagminne – co wynika z procesu inwestycyjnego) znacznie wydłuży procedurę weryfikacji wniosku o płatność, kontroli. 24. 6.4.2 sekcja 2 – Roboty dodatkowe oraz inne wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielania zamówień w trybach niekonkurencyjnych, str. 68 Pkt. 2, ppkt. b), lit. iii) Proponuje się dodanie do zapisu: „polecen inżyniera Kontraktu⁴⁴/Inspektora Nadzoru akceptowanych przez beneficjenta. W części realizowanych w ramach PO IiŚ kontraktów nie mają zastosowania Warunki kontaktowe	22. Uwaga nieuwzględniona Aktualny zapis jest dostatecznie precyzyjny i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych. 23. Uwaga nieuwzględniona Projekt zmiany podrozdziału 6.4.2 wytycznych ma na celu zminimalizowanie ryzyka korekt wynikających z błędów interpretacyjnych w obszarze ustawy Pzp. Wprowadzone regulacje umożliwiają weryfikację prawidłowości wydatków jeszcze przed złożeniem wniosków o płatność. Takie rozwiązanie nie tylko nie utrudni procesu kwalifikacji wydatków, ale zapewni (przy zapewnieniu ze strony IP/IW właściwego poziomu znajomości PZP) zmniejszenie ryzyka korekt netto zadeklarowanych wydatków. 24. Uwaga uwzględniona
--	---	--

	FIDIC. Zmiany lub roboty dodatkowe zatwierdzane są zwyczajowo Protokołem podpisanym przez inspektora nadzoru, wykonawcę i przedstawiciela zamawiającego. 25. 6.4.2 sekcja 2 – Roboty dodatkowe oraz inne wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielania zamówień w trybach niekonkurencyjnych, str. 68 Pkt. 2, ppkt. c), lit. iii) Proponuje się usunięcie zapisu: „W przypadku zamówień z wolnej ręki (art. 67 ust. 1 ustawy Pzp), o których mowa w lit. b ppkt ii, beneficjent zamieści obligatoryjnie ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, o którym mowa w art. 66 ust. 2 ustawy Pzp;” Powyższy zapis stanowi zastrzeżenie Ustawy Pzp przez dokument niższej rangi, jakim są Wytyczne. 26. 6.4.2 Sekcja 2 – Roboty dodatkowe oraz inne wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielania zamówień w trybach niekonkurencyjnych – pkt 3), strona 69 Pkt 3 Usunięcie projektowanego zapisu. Na gruncie Pzp umowy dodatkowe (zamówienia dodatkowe w trybie z wolnej ręki) stanowią odrębne zamówienie publiczne, odrębne umowy. W żaden sposób (oprócz przesłanek) nie łączą się z zamówieniem pierwotnym, podstawowym. Propozycja ta jest sprzeczna z zapisami ustawy Pzp, jest niczym nieuzasadniona, powoduje, iż ogranicza możliwość jej stosowania w całej rozciągłości, przysługującej zamawiającym (ogranicza uprawnienia beneficjentów). Należy pamiętać, iż stosowanie przepisów prawa krajowego i unijnego jest warunkiem koniecznym do uzyskania dofinansowania, a takie działanie ogranicza, i narusza zasady. Jedynym warunkiem uznania zamówienia dodatkowego, jako prawidłowego jest jego zgodność z przesłankami art. 67 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Wymaga zaznaczenia, iż ustawa Prawo zamówień publicznych nie reguluje sposobu, ani formy rozliczania umów na roboty budowlane. W tym zakresie ustawa Pzp odsyła do K.c. i w tym względzie do swobody zawierania umów. Należy również zaznaczyć, iż ograniczenia te, nie wynikają z dyrektyw zamówieniowych, ani z wyroków ETS (obecne regulacje ustawy Pzp są zaimplementowane do Dyrektywy 17 i 18) 27. 6.4.2 sekcja 2 – Roboty dodatkowe oraz inne wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielania zamówień w trybach niekonkurencyjnych, str. 69 Pkt 4 Proponuje się usunięcie zapisu: „np. gdy beneficjent jest wyłączony podmiotowo z jej stosowania. Zapis ten stanowi odzwierciedlenie postanowień przepisów prawa obowiązującego (ustawy PZP), które stosowane jest przez beneficjentów i jako taki nie wnosi nic do niniejszych Wytycznych 28. 6.4.2 sekcja 2 – Roboty dodatkowe oraz inne wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielania zamówień w trybach niekonkurencyjnych, str. 70	25. Uwaga nieuwzględniona Wytyczne nie dokonują zmiany ustawy Pzp, a określają warunki, na jakich możliwe jest uznanie wydatku za kwalifikowalny w ramach PO IIŚ. Nie ma przeszkód, aby w wyniku pozytywnej weryfikacji wydatku przez właściwą IP mógł on być uznany za kwalifikowalny. Istniejąca rozbieżność między praktyką udzielania zamówień publicznych w Polsce, a dorobkiem prawa krajowego i wspólnotowego w tym obszarze wymaga zastosowania mechanizmów ostrożnościowych, mających na celu zminimalizowanie ryzyka nieprawidłowości i korekt netto w projektach. 26. Uwaga nieuwzględniona Kwestionowany zapis istnieje w wytycznych od wielu lat i jak dotąd nie budził wątpliwości interpretacyjnych. Z uzasadnienia stanowiska wfos nie wynika, jakie zarzuty zgłasza wfos względem tego zapisu, tj. w jakim zakresie zapisy pkt 3 są niezgodne z prawem? W opinii IZ w pkt 3 ujęto istotę wynagrodzeń określanych ryczałtowo. 27. Uwaga nieuwzględniona Uzasadnienie analogiczne do pkt 15. 28. Uwaga nieuwzględniona
--	---	---

		Pkt. 4 Proponuje się usuniecie zapisu: „...Wydatki związane z wykonaniem robót podstawowych oraz robót dodatkowych są kwalifikowane do wartości zamówienia podstawowego.” Wydaje się, że wprowadzenie takiego zapisu wykluczy możliwość kwalifikowania wydatków poniesionych na realizację zamówień dodatkowych, które z założenia są niezbędne do wykonania zamówienia podstawowego lub zmian obmiarowych wynikających z kontraktu. Pozostawienie zapisów ograniczyłoby zapisy ustawowe, o czym mowa we wcześniejszych uwagach (w zakresie zamówienia podstawowego, i w zakresie zamówienia na roboty dodatkowe). Należy zwrócić uwagę, iż w Prawie zamówień publicznych w zakresie trybu zamówienia z wolnej ręki występują: • zamówienie z wolnej ręki udzielone na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1)-4) • zamówienie z wolnej ręki udzielone na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5) jako zamówienia dodatkowe na usługi lub roboty budowlane • zamówienie z wolnej ręki udzielone na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6) i 7) jako zamówienia uzupełniające na usługi, roboty budowlane, dostawy Mając na uwadze powyższe, wskazane jest wyjaśnienie, co autor rozumie pod pojęciem <i>robót dodatkowych</i>, oczywiście w kontekście postawionych warunków w odniesieniu do przepisów ustawy Pzp. 29. 6.4.2 sekcja 2 – Roboty dodatkowe oraz inne wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielania zamówień w trybach niekonkurencyjnych, str. 70 Pkt 4 Proponuje się aby dwa ostatnie akapity tego punktu zostały scalone. Scalenie ostatnich dwóch akapitów pkt. 4 spowoduje uspoźnienie tekstu i może wpłynąć korzystnie wpłynąć korzystnie na przejrzystość zapisów. 30. 6.5.3.1 Podsekcja 1 – Zapewnienie zaplecza inżyniera nadzoru Proponuje się nadanie tytułu podsekcji następującego brzmienia: „Zapewnienie zaplecza inżyniera kontraktu” i zweryfikowanie treści sekcji pod tym samym kątem. Poprawa zapisów ma charakter porządkowy gdyż jest to określenie używane w innych częściach Wytycznych.	29. Uwaga nieuwzględniona 30. Uwaga nieuwzględniona Pojęcie inżyniera kontraktu byłoby jednoznacznie kojarzone z FIDIC, treść tej podsekcji ma szerszy charakter.
24.	Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A. w Katowicach	1. 6.4.2 sekcja 2, punktu 2) a) ii) – str. 67 <i>Sugeruję zastąpienie zdania „Takie postępowanie jest dopuszczalne i wydatki z tym związane mogą zostać uznane za kwalifikowane, pod warunkiem, że wzrost wartości zamówienia podstawowego wynikający z obmiaru robót faktycznie wykonanych poniesiono tylko w ramach pozycji przedmiaru robót będącego podstawą wyceny ofert” zdaniem „Takie postępowanie jest dopuszczalne i wydatki z tym związane mogą zostać uznane za kwalifikowane, pod warunkiem, że wzrost wartości zamówienia podstawowego wynika z obmiaru robót faktycznie wykonanych w ramach pozycji przedmiaru robót będącego podstawą wyceny ofert albo robota ta była ujęta w projekcie budowlanym”</i> Stanowisko Prezesa UZP – pismo z 26/08/2009 r. - UZP/DKUE/EG/34760 oraz z 01/06/2010 r. – UZP/DP/O-BBR/11066/10 – „(...) projekt budowlany ma charakter nadrzędny nad projektem wykonawczym, a przedmiar robót ma na celu umożliwienie dokonania wyceny robót, nie zaś ich opisanie”.	1. Uwaga nieuwzględniona W świetle doświadczeń IZ wynikających z realizacji projektów współfinansowanych ze środków UE nie jest zasadne przyjęcie w ramach PO IiŚ cytowanego stanowiska Prezesa UZP. Niedochowanie przez zamawiającego należytej staranności, na etapie sporządzania pozycji przedmiaru, nie stanowi okoliczności, która mogłaby mieć pozytywny wpływ na ocenę kwalifikowalności wydatku.

		2. 6.4.2 sekcja 2, punktu 2) b) iii) – str. 67,68 Po słowach „do zwiększenia zakresu (pozycji) przedmiaru robót do wykonania w stosunku do zakresu przewidzianego w kosztorysie ofertowym” dodanie słów „chyba, że wykonane roboty zostały ujęte w projekcie budowlanym” i w konsekwencji zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy Lub Wykreślenie przywołanego zapisu opisującego niekwalifikowalność wydatku Umowa o roboty budowlane jest umową rezultatu, w której strony umawiają się na osiągnięcie postawionego w niej celu, czyli zapewnienie realizacji obiektu budowlanego w zgodzie z przepisami techniczno – budowlanymi, wymogami bezpieczeństwa, ochrony środowiska i z poszanowaniem występujących w obszarze oddziaływania obiektu uzasadnionych interesów osób trzecich (art. 5 Prawa budowlanego). Istotny we właściwej interpretacji tego zagadnienia jest art. 649 Kodeksu cywilnego – „W razie wątpliwości poczytuje się, iż wykonawca podjął się wszystkich robót objętych <u>projektem</u> stanowiącym część składową umowy”. A co za tym idzie roboty opisane w projekcie budowlanym stanowiącym podstawę wydania pozwolenia na budowę wchodzą w zakres zamówienia podstawowego, nawet jeżeli nie zostały ujęte w projekcie wykonawczym lub przedmiarze, bądź też zachodzą inne rozbieżności pomiędzy tymi dokumentami a projektem budowlanym. W konsekwencji wykonanie robót, które zostały przewidziane w projekcie budowlanym, nie wymaga nawet zawarcia z wykonawcą aneksu do umowy podstawowej, ani też umowy na roboty dodatkowe. Projekt budowlany służy więc do opisu przedmiotu zamówienia, a przedmiar robót (na jego podstawie sporządza się kosztorys ofertowy) – do wyceny. Stanowisko takie poparł również Prezes UZP – pismo z 26/08/2009 r. - UZP/DKUE/EG/34760 oraz z 01/06/2010 r. – UZP/DP/O-BBR/11066/10 – „(...) projekt budowlany ma charakter nadrzędny nad projektem wykonawczym, a przedmiar robót ma na celu umożliwienie dokonania wyceny robót, nie zaś ich opisanie”. Jednocześnie dla zachowania zasady przejrzystości procesu udzielania zamówień publicznych wystarczające jest zawarcie w SIWZ zapisów określających zasady wyceny robót, które zostały ujęte w projekcie budowlanym, ale nie zostały uwzględnione w przedmiarze w przypadku wystąpienia konieczności ich realizacji po zawarciu umowy (art. 7 ust. 1, art. 36 ust. 1 p. 12 i 16 ustawy PZP). Opisana procedura związana ze zwiększeniem ilości pozycji przedmiaru robót, a w konsekwencji również zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy jest zgodna z obowiązującymi przepisami, w szczególności Kodeksem Cywilnym, ustawą Prawo zamówień publicznych i Prawo budowlane, a zatem w ocenie zgłaszającego uwagi przypadek taki nie powinien zasługiwać na uznanie robót za niekwalifikowane. 3. 6.4.2 sekcja 2, punktu 2) c) – str. 68 Usunięcie literówki, zamiast „że spełnienie” zastąpienie „że spełnione” 4. 6.4.2 sekcja 2, punktu 2) c)vii) – str. 68 Wykreślenie drugiego myślnika w brzmieniu: „dofinansowaniem mogą być objęte wydatki tylko do wysokości wartości zastąpionych elementów zamówienia podstawowego ujętych w kosztorysie	2. Uwaga nieuwzględniona Uzasadnienie jak powyżej. 3. Uwaga uwzględniona 4. Uwaga nieuwzględniona Wskazane przesłanki powinny być w każdym przypadku rozważone przez zamawiającego,
--	--	--	---

		ofertowym” i zastąpienie go: „dofinansowaniem mogą być objęte wydatki zastąpionych elementów zamówienia podstawowego w przypadku gdy ich wprowadzenie poparte jest uzasadnionym interesem zamawiającego polegającym np. na: - skróceniu terminu realizacji zamówienia, - zmniejszeniu kosztów realizacji zamówienia, - zastosowanie rozwiązań korzystniejszych dla środowiska i otoczenia, - zmniejszeniu kosztów eksploatacji, - postępowaniem technologicznym itp. W przypadku wprowadzenia robót zamiennych, może nie udać się wykonanie robót zamiennych za kwotę niezrealizowanych pozycji. 5. 6.4.2 Sekcja 2 str 76 W treści wytycznych zapisano zdanie: Wynagrodzenie ryczałtowe polega na określeniu z góry wysokości wynagrodzenia w oznaczonej kwocie. Wynagrodzenie ryczałtowe nie wymaga przeprowadzania rozliczeń w takim zakresie jak w przypadku wynagrodzenia kosztorysowego i przysługuje wykonawcy bez względu na rzeczywiste koszty wykonania zamówienia. Jednakże, w przypadku ustalenia przez wykonawcę wynagrodzenia na zbyt niskim poziomie, nie może się on domagać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów robót. Nie jest zatem możliwe uznanie za kwalifikowane wydatków poniesionych na roboty dodatkowe w ramach umów rozliczanych metodą ryczałtową. Proponujemy wykreślenie ostatniego zdania <i>Pozostawienie wskazanego zapisu powoduje zero – jedynkowe działanie, jeżeli mamy podpisaną umowę na ryczałt to nie ma możliwości uznania za kwalifikowane wydatków poniesionych na roboty dodatkowe. Naszym zdaniem nie można aż tak generalizować tego zagadnienia ponieważ jest możliwa sytuacja wystąpienia nawet na kontrakcie ryczałtowym robót dodatkowych, których nie można było przewidzieć.</i>	jednakże celem tego zapisu jest minimalizowanie ryzyka korekt netto w projektach. W tym celu niezbędne jest ograniczenie możliwości uznania za kwalifikowalne robót dodatkowych do wysokości zamówienia podstawowego, a nadwyżka powinna być sfinansowana w ramach wydatków niekwalifikowanych. 5. Uwaga częściowo nieuwzględniona Zdanie zostało zmodyfikowane poprzez dodanie zwrotu „co do zasady”. Kwestia możliwości zlecenia robót dodatkowych w kontraktach ryczałtowych budzi poważne wątpliwości wśród przedstawicieli doktryny zamówień publicznych. W ramach wytycznych przyjęto najbardziej rozpowszechniony pogląd. Nie można oczywiście wykluczyć zaistnienia sytuacji wyjątkowych, w których orzeczeniem sądowym wykonawca uzyskałby dodatkowe wynagrodzenie od zamawiającego. Z uwagi na postanowienia podrozdziału 6.8 pkt 4 wytycznych nie jest możliwe uznanie tak ustalonego wynagrodzenia jako wydatku kwalifikowanego w ramach PO IiŚ. .
25.	MKiDN, WWPE	1. 2.2 Podrozdział 2, str.11 <i>Zakres obowiązywania Wytycznych pkt. 10 – wskazana regulacja powinna obowiązywać na przyszłość, a nie wstecz, wobec zakończonych już procedur kontroli</i> Obecnie brak procedury na ponowne rozpatrywanie zakończonych już kontroli zawierania umów. Dopuszczenie opcji ponownego rozpatrywania zakończonych już postępowań kontrolnych, spowoduje zamieszanie i sytuację, że czynności kontrolne projektów praktycznie mogą nigdy się nie kończyć (z uwagi na możliwe kolejne nowe interpretacje). Ponadto, z uwagi na dopuszczenie do refundacji praktycznie wszystkich, nawet bardzo drobnych wydatków, w ramach realizacji projektów, (znaczną ich część jest poniżej progu 14 tys. euro), beneficjenci często nie posiadają rozeznania rynku i nie mogą wykazać efektywności danego zlecenia. A więc, liczba rozpatrywanych ponownie postępowań może być znacząca, nieporównywalnie do osiągniętego efektu, tj. kwot uznanych jako kwalifikowane po ewentualnym ponownym rozpatrzeniu.	1. Uwaga nieuwzględniona Nowy pkt 10 podrozdziału 2.2 Wytycznych jest zgodny z pkt 7 podrozdziału 1.3.3 <i>Zaleceń w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.</i> Wprowadzony zapis wychodzi naprzeciw oczekiwaniom pozostałych sektorów/instytucji.

	2. str. 14 - Rozdział 3 - Skróty i pojęcia występujące w Wytycznych, definicja dofinansowania Dofinansowanie: – W przypadku beneficjentów będących państwowymi jednostkami budżetowymi: środki krajowe (wysokość wsparcia udzielanego beneficjentowi ze środków publicznych pochodzących z budżetu państwa) i płatności (wysokość wsparcia udzielanego beneficjentowi ze środków publicznych pochodzących z budżetu środków europejskich) udzielone beneficjentowi na podstawie umowy o dofinansowanie. W przypadku państwowych jednostek budżetowych dofinansowanie rozumiane jest jako 100 % maksymalnej kwoty wydatków kwalifikowalnych określonej w umowie o dofinansowanie. – W przypadku pozostałych beneficjentów: dotacja celowa (kwota wsparcia udzielanego beneficjentowi ze środków publicznych pochodzących z budżetu państwa, przeznaczona na realizację projektu) i płatności (kwota wsparcia udzielanego beneficjentowi ze środków publicznych pochodzących z budżetu środków europejskich, przeznaczona na realizację projektu) - udzielone beneficjentowi na podstawie umowy o dofinansowanie. Ze względu na fakt, iż została podana definicja dotacji celowej, proponujemy konsekwentnie podać definicję środków krajowych i płatności. 3. Str. 28 – 5.3 Podrozdział 3 pkt. 10 Błędne odwołanie – poprawić. Podrozdział 5.5 pkt. 5 lit c i d – w przywołanym punkcie nie istnieje lit. c i d Błąd w punktacji 4. Str. 37 – 5.5 Podrozdział 5 pkt. 12 Zmienić zapis - należy zastosować właściwy tryb wyboru wykonawcy, zależnie od wartości zamówienia, np.: gdy łączna wartość zamówień podstawowych i dodatkowych przekroczy 14 tys. euro, należy zastosować odpowiednio tryby wskazane w ustawie Pzp / KC Niezgodność zapisu z ustawą Pzp / KC 5. Str. 40 – 5.6 Podrozdział 6 pkt. 11 i 12 Wskazać formę / procedurę na łączną zgodę IP i IP II Należy wyraźnie wskazać kompetencje IP i IP II w tym zakresie. Ponadto należy rozważyć usunięcie jednego z punktów (11 lub 12). Treść obydwu jest bardzo zbliżona.	2. Uwaga nieuwzględniona Zaproponowana zmiana powoduje, że definicja byłaby mało przejrzysta. 3. Uwaga uwzględniona. 4. Uwaga nieuwzględniona W tym punkcie mowa jest o umowach z tym samym wykonawcą i o udzielaniu zamówienia dodatkowego dotychczasowemu wykonawcy. 5. Uwaga nieuwzględniona Odnośnie wykreślenia pkt 11 lub 12 wyjaśnienia są w pkt 7. Procedura wyrażenia zgody przez IP i IW powinna być określona w instrukcji wykonawczej wymienionych instytucji, a nie w Wytycznych.
--	---	--

	6. Str. 56 - 6.2 Podrozdział 2 – Zarządzanie projektem Łączna kwota wydatków kwalifikowalnych związanych z zarządzaniem projektem (x) (z wyłączeniem wydatków związanych z nadzorem nad robotami budowlanymi), tj. suma wydatków poniesionych w kategoriach wskazanych w pkt 2-5 musi spełniać jednocześnie dwie nierówności: a) $x \leq 250\,000 \text{ PLN} + 3\%$ całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu <i>wykazanych we wniosku o dofinansowanie</i>, b) $x \leq 20\%$ całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu <i>wykazanych we wniosku o dofinansowanie</i> Pomniejszony koszt realizacji inwestycji w związku z wystąpieniem oszczędności poprzetargowych na roboty budowlane nie powinien wpływać negatywnie na przyznany limit na zarządzanie, tj. nie skutkowałby uznaniem kosztów kwalifikowalnych za kwalifikowane, co wiąże się z odbieraniem środków beneficjentowi w tej kategorii w sytuacji, gdy zakres zarządzania nie ulega zmniejszeniu. Limit powinien być ustalony jedynie na etapie umowy o dofinansowanie. Tym samym ewentualny spadek kosztów robót budowlanych nie wpływałby na konieczność pomniejszania limitu wydatków na zarządzanie. Sytuacja, kiedy następuje zmniejszenie limitu w związku z oszczędnościami jest nierównym traktowaniem beneficjentów wykazujących oszczędności i tych bez oszczędności. 7. Str. 67 6.4.2.Sekcja 2 pkt 2 lit a Wyjaśnić wątpliwość w zakresie definiowania robót dodatkowych, które mogą być uznane za wydatek kwalifikowany. Zgodnie z treścią nowych Wytycznych (6.4.2 Sekcja 2 pkt 2 lit a) za kwalifikowalne mogą być uznane wydatki 1) dotyczące zwiększenia wartości zamówienia podstawowego na zasadach określonych w umowie 2) zwiększenia wartości zamówienia podstawowego określonej w umowie wynikające z zastosowania mechanizmu kosztorysowego wynagrodzenia wykonawcy i ostatecznego obliczenia go na podstawie obmiaru faktycznie wykonanych robót, pod warunkiem, że wzrost wartości zamówienia podstawowego wynikający z obmiaru faktycznie wykonanych poniesiono tylko w ramach pozycji przedmiaru robót będącego podstawą wyceny ofert. W Wytycznych dotychczas obowiązujących roboty dodatkowe definiowane były jako „prace, które nie były przewidziane w pierwotnej umowie lub prace, które były przewidziane w umowie zawartej pomiędzy beneficjentem a wykonawcą umowy, ale istnieje konieczność ich wykonania w większych ilościach, po wyższej cenie, w innej technologii lub przy innych parametrach (np. średnice, długości, rodzaj materiału itp.) niż to wynika z kontraktu- jeżeli realizacja takich prac jest niezbędna do wykonanie przedmiotu zamówienia określonego w pierwotnej umowie”. W nowych Wytycznych definicja robót dodatkowych nie występuje. W związku z powyższym pojawia się następująca wątpliwość: dotychczasowa praktyka dowodzi, iż beneficjenci dowodząc konieczności uznania robót dodatkowych za kwalifikowalne, powoływali się na zapis Wytycznych, stwierdzając, iż za roboty dodatkowe uznać można nie tylko te prace, które stanowią zmianę ilości rodzajowo przewidzianych prac	6. Uwaga częściowo uwzględniona Zaproponowana zmiana mogłaby spowodować, że koszty zarządzania mogłyby być niewspółmiernie wysokie w stosunku do kosztów realizacji przedmiotu projektu. W opinii IZ PO LiŚ limit wydatków na zarządzanie projektem musi odnosić się do rzeczywistych wydatków kwalifikowanych, poniesionych w projekcie. Wobec tego wyliczony na etapie zawierania uod limit musi być ponownie przeliczony na zakończenie projektu. W szczególności może to oznaczać, że część wydatków będzie podlegała zwrotowi na zakończenie projektu. Jednocześnie, wychodząc naprzeciw Państwa oczekiwaniom, do wytycznych wprowadzono szczególny zapis umożliwiający, w przypadku wystąpienia oszczędności poprzetargowych, określenie kosztów zarządzania w postaci kwoty stałej (a nie proporcji), pod warunkiem, że wydatki na zarządzanie nie przekroczą 5)% wartości rzeczywistych wydatków kwalifikowalnych w projekcie. 7. Uwaga nieuwzględniona Sytuacje opisane w pytaniu mogą być uznane za kwalifikowalne na warunkach wskazanych w pkt 3 sekcji 6.4.2. W ostatecznej wersji wytycznych przywrócono definicję robót dodatkowych w brzmieniu dotychczasowym.
--	---	---

	ale także prace, które przewidziane nie były. Czy poprzez treść proponowanych zapisów IZ świadomie dąży do zajęcia stanowiska, zgodnie z którym za kwalifikowalne mogą być uznane <u>jedynie roboty stanowiące wzrost wartości zamówienia podstawowego w odniesieniu do pozycji przedmiaru</u> robót będącego podstawą wyceny ofert, a niekwalifikowalne z założenia będą wszelkie prace w przedmiarze nieprzewidziane? 8. Str. 67- 6.4.2. Sekcja 2 pkt 2 lit b ii) Określić, które spośród przypadków określonych w art. 67 ust. 1 podlegać będą niniejszej procedurze. Zawarto zapis, zgodnie z którym niekwalifikowalne będą wydatki będące wynikiem zamówień udzielanych w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1. Z powyższego wynika, iż IZ wyłącza kwalifikowalność wydatków poniesionych w oparciu o <u>wszystkie</u> przesłanki art. 67 ust. 1, a więc nie tylko mogących budzić w kontekście robót dodatkowych uzasadnione wątpliwości zamówień dodatkowych (udzielanych w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt 5), ale również np. zamówień uzupełniających. Czy takie jest zamierzenie IZ (zastanawia głównie w kontekście umieszczenia powyższej regulacji w rozdziale robót dodatkowych)? 9. Str. 68 - 6.4.2 Sekcja 2 pkt 2 lit c i) i ii), Wskazać formę / procedurę wyrażenia zgody przez IP i IZ na deklarowanie wydatków oraz podać kryteria jakie będą musiały być spełnione, aby wydatek mógł zostać zaakceptowany Beneficjenci, przed poniesieniem określonego wydatku, powinni dysponować wiedzą na temat warunków, które wydatek ten musi spełnić 10. Str. 69 – 6.4.3.1.Podsekcja 1, pkt 3 Skorygować zapis dotyczący robót dodatkowych w przypadku umów ryczałtowych. Należy dopuścić możliwość kwalifikowania wydatku na roboty dodatkowe w przypadku umów ryczałtowych. Ustawa Pzp dopuszcza możliwość robót dodatkowych w umowach ryczałtowych pod warunkiem spełnienia przesłanek art. 67 11. Str. 70 – 6.4.3.1.Podsekcja 1, pkt 4 Dopuszczyć kwalifikowalność robót dodatkowych w przypadku umów zawartych poza ustawą Pzp, w przypadku spełnienia przesłanek art. 67 Pzp Będzie to równe traktowanie podmiotów, niezależnie od konieczności stosowania ustawy Pzp 12. Str. 97 – 6.12.2 Sekcja 2, pkt 3 Zdefiniować „incydentalne” zaangażowanie eksperta Obecny zapis budzi wątpliwości, czy jeśli jednostka (IP / IP II) wdraża więcej niż jeden program, pracownicy zatrudnieni na umowę o pracę przy realizacji jednego programu, mogą być równocześnie zatrudnieni na umowę – zlecenie w ramach wdrażania innego programu bez wykazania	8. Uwaga nieuwzględniona Zamówienia uzupełniające objęte są znaczeniem pojęcia robót dodatkowych. Również w tym przypadku dla uznania wydatków za kwalifikowalne wymagane jest spełnienie przesłanek określonych w sekcji 6.4.2, a więc m.in. wymóg uzyskania zgody właściwej IP. 9. Uwaga nieuwzględniona Kwestie proceduralne powinny być uwzględnione w instrukcji wykonawczej właściwej instytucji, natomiast uszczegółowienie kryteriów weryfikacji wydatków będzie miało miejsce w dokumentach programowych w ramach systemu kontroli PO IiŚ. 10. Uwaga częściowo uwzględniona Vide uzasadnienie do pkt 24 ppkt 5 11. Uwaga nieuwzględniona Kwestie związane z interpretacją postanowień podrozdziału 6.4.2 będą wyjaśniane w drodze wymiany korespondencji między IZ a IP. 12. Uwaga nieuwzględniona Zapis odnosi się do pracowników danej instytucji, a nie do pracowników beneficjenta (tj. np. IP II dla POIiŚ). Zawieranie umów cywilno-prawnych z własnymi pracownikami co do zasady nie powinno mieć miejsca.
--	---	--

		„incydentalności” tego zlecenia 13. Str. 104 – 6.12.5 Sekcja 5, pkt 4 (pomoc techniczna) Pozostawić przypis, że limit związany z noclegiem wynosi 400 zł za dobę Brak tego przypisu, może budzić wątpliwość, czy limit hotelowy (400 zł) nie dotyczy np. całej kilkudniowej delegacji 14. Str.68 - 6.4.2 Sekcja 2 a. Wydatki wskazane w lit. b mogą wyjątkowo zostać uznane za kwalifikowane, pod warunkiem, że spełnione zostaną następujące wymogi: <i>Słowo „spełnienie” należy poprawić na „spełnione”.</i>	13. Uwaga uwzględniona Zapis zostanie doprecyzowany – 400 złotych brutto za osobę za dobę. 14. Uwaga uwzględniona
26.	Ministerstwo Infrastruktury	1. Podrozdział 1.1 Akty prawne i dokumenty regulujące zagadnienie kwalifikowalności wydatków Należy uzupełnić wykaz dokumentów i aktów prawnych, na które powołują się Wytyczne o ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. z.m.). W wykazie tym wymieniona jest nieobowiązująca ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. 2. 4.3 Podrozdział 3 - Trwałość projektu - pkt 3 i pkt 6 Proponuje się uzupełnienie zapisu poprzez wskazanie jakie warunki w zakresie trwałości powinien spełniać projekt pomocy technicznej. Z pkt 1 wynika, że każdy projekt musi zachować trwałość, a w dalszych punktach zawarto warunki i zasady jakim w tym zakresie podlegają projekty. Jednak zasady i warunki wskazano wyłącznie dla projektów infrastrukturalnych bądź tych, których przedmiotem jest wyposażenie w sprzęt i urządzenia. Nie odniesiono się natomiast wprost do projektów pomocy technicznej, w związku z czym nie jest określone spełnienie jakich zasad zapewni zgodność projektu z wymogami odnośnie jego trwałości. 3. 5.3 Podrozdział 3 - Wymóg zgodności z projektem i efektywności - pkt 10 1. Wprowadzenie prawidłowego zapisu – prawdopodobnie autor miał na myśli pkt 6 Podrozdziału 5.5. Nie jest to jednak jasne, do których konkretnie zapisów odnosi się zastrzeżenie. Ponadto bardziej przejrzysty byłby następujący zapis: „W przypadku wydatków, poniesionych na podstawie umów, do których nie ma zastosowania ustawa Pzp oraz które nie zostały zawarte w drodze aukcji albo przetargu w rozumieniu przepisów K.c., beneficjent powinien posiadać, dokumenty potwierdzające rozeznanie rynku, wskazujące, iż dana usługa, robota lub dostawa została wykonana po cenie nie wyższej od ceny rynkowej. Wymóg rozeznania rynku nie dotyczy zamówień, o których mowa w art. 4 pkt 1-2a, pkt 3 lit. a-b, f, i-l, pkt 4, 5-7, 10-12 ustawy Pzp.” 2. Poza doprecyzowaniem przypadków, dla których zniesiony byłby wymóg rozeznania rynku dla wydatków poniżej 2000 zł., należy sprecyzować czy taki wydatek będzie rozumiany jako cały	1. Uwaga uwzględniona 2. Uwaga nieuwzględniona Kwestia trwałości projektów wynika wprost z treści rozporządzenia 1083/2006. W odniesieniu do projektów pomocy technicznej szczegółowe stanowisko IZ zostanie przekazane odrębnym pismem IZ, po uzyskaniu horyzontalnego podejścia w tej sprawie dla wszystkich PO. 3. Uwaga nieuwzględniona Postanowienie pkt 10 podrozdziału 5.3 dotyczy wyłącznie umów, dla których nie ma zastosowania ustawa Pzp oraz nie zostały zawarte w drodze aukcji lub przetargu w rozumieniu k.c., co jest zgodne ze schematem zawartym w pkt 10 podrozdziału 5.5. Zwolnienie beneficjentów z obowiązku dokonywania rozeznania rynku w przypadku ww. umów, których wartość jest niższa niż 2 000 zł, jest uproszczeniem, o które wnioskowali zarówno beneficjenci, jak i instytucje uczestniczące w systemie PO IiŚ. W pkt 10 podrozdziału 5.3 błędnie wskazano pkt 5 lit. c i d podrozdziału 5.5 – powinien być

		wydatek z faktury, czy też wydatek kwalifikowany (np. stanowiący tylko część wydatku z danej faktury). Proponuje się wykreślenie słów „o ile to możliwe” z pierwszego i ostatniego zdania. 1. Zapis „(...) z zastrzeżeniem postanowień Podrozdziału 5.5 pkt 5 lit. c i d (...)” jest błędny ponieważ w ppkt 5 Podrozdziału 5.5 nie ma lit c i d. Ze względu na fakt, że 5.3 pkt 10 dotyczy kwestii obowiązku dokonania rynku <u>wskazany błąd uniemożliwia ustalenie, w jakich przypadkach został zniesiony wymóg rozeznania rynku dla wydatków poniżej 2000 zł</u>” (o którym mowa w załączniku nr 1 do pisma nr DWI-I82110-(6)-4-DK/KL/11 z dn.24.02.2011r.). Ponadto zapisy wprowadzają w błąd (powtórzony zresztą w ww. załączniku do pisma przekazującego aktualizację Wytocznych), sugerując, że przy wartości wydatków poniżej 2000 zł nie jest wymagana analiza rynku, podczas gdy liczne wyjątki narzucające prowadzenie analizy rynku (zawarte w Podrozdziale 5.5) w istocie sprawiają, że w większości sytuacji regułą będzie obowiązek przeprowadzenia rozeznania rynku, a nie możliwość odstąpienia od tego wymogu. Zgodnie z wykresem str. 36 analiza rynku nie będzie wymagana tylko w przypadku zamówień o których mowa w Podrozdziale 5.5 pkt 6 (a nie jak błędnie wskazano - pkt 5) lit c i d tj. zamówień o których mowa w art. 4 pkt 1-2a, pkt 3 lit. a-b, f, i-l, pkt 4, 5-7, 10-12 ustawy Pzp. 2. W przypadku beneficjentów realizujących oprócz zadań w ramach POIiŚ także inne zadania, często kwalifikowana jest tylko część wydatku z danej faktury. Dlatego też istotne jest sprecyzowanie, czy w pkt. 10 mowa jest o kwocie wydatku kwalifikowanego z danego dokumentu księgowego czy też o całej kwocie z tego dokumentu. 3. Wydaje się, że intencją omawianego postanowienia jest wskazanie, że co do zasady wydatki pow. 2 tys. zł mają być ponoszone w oparciu o rozeznanie rynku, która to czynność powinna być udokumentowana. Rozpatrując treść pkt 10 oraz 11 w całości, wydaje się, że przewidziana tu możliwość niedokonania rozeznania rynku odnosi się do obiektywnej sytuacji niemożności dokonania takiego rozeznania, a nie do niemożności udokumentowania przeprowadzonego rozeznania rynku. 4. 5.4 Podrozdział 4 - Dokumentowanie wydatków kwalifikowanych - pkt 6 lit. c Należy doprecyzować, co rozumie się przez dokument potwierdzający dysponowanie prawem użytkowania wieczystego. Do dysponowania prawem użytkowania wieczystego również konieczna jest forma aktu notarialnego. 5. 5.5 Podrozdział 5 - Zgodność z przepisami prawa - pkt .4 w zadaniu po lit. f Należy zmienić lub doprecyzować zapis „przetarg zamknięty”. W zadaniu po lit. f) (str. 33) używa się sformułowania „przetarg zamknięty”, podczas gdy taka instytucja nie została nigdzie zdefiniowana.	wskazany pkt 6, co zostało poprawione w treści Wytocznych. W ww. postanowieniu nie zostanie wykreślone sformułowanie „o ile to możliwe”, ponieważ IZ PO IiŚ nie wyklucza zaistnienia sytuacji, w której rzeczywiście przeprowadzenie rozeznania rynku nie będzie możliwe. 4. Uwaga nieuwzględniona Dysponowanie prawem użytkowania wieczystego może być oparte zarówno o umowę w formie aktu notarialnego, jak i decyzję administracyjną, niezbędny jest również wpis w księdze wieczystej, który ma charakter konstytutywny. Tak więc pod pojęciem użytym w wytocznych kryje się ogół tych dokumentów. Wyczerpujące wskazanie w wytocznych wszystkich możliwych form udokumentowania prawa do dysponowania nieruchomością w formie użytkowania wieczystego byłoby niepotrzebną komplikacją kwestii, która wynika przecież z ustaw.. 5. Uwaga uwzględniona Mimo, że zwrot jest wystarczająco jasny (stosowany jest nie tylko przez doktrynę, ale również w niektórych rozporządzeniach), zwrot doprecyzowano:
--	--	---	---

	6. 5.5 Podrozdział 5 - Zgodność z przepisami prawa - pkt 4-16 Przeniesienie wskazanych postanowień do Podrozdziału 5.3 i połączenie odpowiednio z zapisami pkt 10 Postanowienia pkt 4-16 nie dotyczą zgodności z przepisami prawa, a zatem nie powinny znaleźć się w tak zatytułowanym podrozdziale. Pkt 4-16 dotyczą narzuconych przez Wytyczne reguł odnośnie: sposobów zawarcia umowy (przetarg, aukcja), zasad określonych w Komunikacie Komisji, pisemnej formy zawarcia umowy, tworzenia procedur zawierania umów przez beneficjentów. Żadne ze wskazanych reguł nie wynikają z przepisów prawa (do nich odnoszą się jedynie pkt 1-3 i 17) lecz mają na celu uzyskanie zgodności z projektem i efektywności, do czego odnosi się Podrozdział 5.3. 7. 5.5 Podrozdział 5 - Zgodność z przepisami prawa - pkt 12 Uzupełnienie przytoczonego zdania o pogrubiony zwrot: „Zawarcie z dotychczasowym wykonawcą dodatkowych umów nieobjętych umową podstawową, a niezbędnych do jej prawidłowego wykonania, jest możliwe dla usług lub robót budowlanych, jeśli tych dodatkowych usług lub robót budowlanych nie można było wcześniej przewidzieć, a w przypadku postępowań realizowanych na podstawie ustawy Pzp – po spełnieniu co najmniej jednej z pozostałych przesłanek dla zastosowania trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki, określonych w art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a i b” Propozycja zmiany wynika z konieczności dostosowania zapisu do ustawy Pzp. Obecna wersja jest rozumiana jako konieczność łącznego spełnienia wszystkich przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a i b Pzp. Tymczasem wykładnia przepisu mówi o tym, że przesłanki określone lit. a i b mogą wystąpić łącznie i oddzielnie (wynika to z użycia spójnika „lub”). 8. 6.1 Podrozdział 1 - Przygotowanie projektu - pkt. 1 i) Należy doprecyzować zapis dot. kwalifikowalności „przygotowania” wniosku o potwierdzenie wkładu wspólnotowego. Pondato, w ramach działań transportowych POIiŚ jest wniosek o potwierdzenie wkładu <u>finansowego</u>, a nie jak wskazano wniosek o potwierdzenie wkładu wspólnotowego. Należy doprecyzować, co należy rozumieć przez zapis w pkt. 1 i), że „przygotowanie” wniosku o potwierdzenie wkładu wspólnotowego jest kwalifikowane. Biorąc pod uwagę, że w kolejnym punkcie wpisano, iż wypełnienie formularza wniosku o dofinansowanie i wniosku o potwierdzenie wkładu wspólnotowego jest niekwalifikowane, proponuje się wymienić przykładowe koszty kwalifikowane związane z „przygotowaniem” wniosku o potwierdzenie wkładu. 9 . 6.2 Podrozdział 2 - Zarządzanie projektem - Pkt 2 lit. n 6.12 Podrozdział 12 - Pomoc techniczna dla instytucji zaangażowanych we wdrażanie PO IiŚ 6.12.2 Sekcja 2 pkt 3	„przetargu zamkniętego (tj. przetargu niejawnego – ograniczonego do wybranego przez ogłaszającego przetarg kręgu podmiotów).” 6. Uwaga nieuwzględniona Zmiana wytycznych, zgodnie z propozycją MI, na obecnym etapie wdrażania nie jest wskazana. 7. Uwaga uwzględniona 8. Uwaga nieuwzględniona Vide wyjaśnienia w pkt 12 ppkt 6. 9. Uwaga nieuwzględniona Ustawa Pzp wyłącza spod jej stosowania umowy z zakresu prawa pracy, natomiast umowy cywilnoprawne nie są takimi umowami.
--	--	---

	Proponujemy usunięcie słów” i ustawą Pzp” odpowiednio: 1) ze zdania pierwszego (6.2 Podrozdział 2, pkt 2 lit. n), 2) ze zdania drugiego (6.12.2 Sekcja 2 pkt 3). W punkcie jest mowa o wyjątkowych sytuacjach związanych z zawieraniem umów incydentalnych z własnymi pracownikami, więc stawianie wymogu zgodności z PZP nie jest tu zasadne. Poza tym określenie wymogu zgodności z „prawem pracy i Ustawą Pzp” może budzić wątpliwości w świetle postanowień Pzp wyłączających spod jej stosowania umów z zakresu prawa pracy. 10. 6.3 Podrozdział 3 - Nabycie nieruchomości 6.3.1 Sekcja 1- Nabycie nieruchomości niezabudowanej Dotyczy nowej propozycji pkt 2 oraz 6.3.2 Sekcja 2 - Nabycie nieruchomości zabudowanej Dotyczy nowej propozycji pkt. 2 Proponuje się ponowną analizę, czy przywołanie w pkt 2 do warunków określonych w pkt. 1 jest zasadne bez wyłączenia lit b), ze względu na zapis w lit b) mówiący, że jedynie wydatek odpowiadający wartości rynkowej podlega kwalifikowaniu. „2) Wydatki poniesione na odszkodowania w związku z realizacją inwestycji celu publicznego w przypadku wyłączenia dotychczasowego jej właściciela z prawa własności nieruchomości kwalifikują się do współfinansowania ze środków PO IiŚ na warunkach określonych w pkt 1 oraz w pkt 4, do wysokości odpowiadającej wartości nabywanego przez Beneficjenta prawa potwierdzonej operatem szacunkowym.” Może to przeszkodzić w kwalifikowaniu wydatków poniesionych na mocy specustawy drogowej (Ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, Dz.U.08.193.1194 j.t.) oraz kolejowej (Ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, Dz.U.07.16.94 j.t), które w szczególnych okolicznościach nakładają obowiązek powiększenia wysokości odszkodowania z tytułu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Dotyczy sprawy MU-12AOr-0831-2(4)/10 z dn. 31.03.2010 r. 11. 6.4.2 Sekcja 2 - Roboty dodatkowe oraz inne wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielenia zamówień w trybach niekonkurencyjnych Brak definicji pojęcia „roboty dodatkowe” W poprzedniej, obowiązującej edycji Wytycznych w sekcji 6.4.2 <i>Sekcja 2 Roboty dodatkowe</i> występowała definicja co należy rozumieć przez „roboty dodatkowe” w rozumieniu wytycznych. Jest to	10. Uwaga nieuwzględniona Przepisy niektórych spec-ustaw (vide ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu) przewidują możliwość wyłączenia na rzecz Skarbu Państwa, z jednoczesnym ustanowieniem prawa użytkowania wieczystego na rzecz inwestora – podmiotu prywatnego. W sytuacji, gdy podmiot ten byłby beneficjentem i poniósłby koszty wyłączeń, wówczas może rozliczyć w ramach PO IiS jedynie tę wartość, która odpowiada wartości nabytego przezeń prawa, tj. użytkowania wieczystego. Odnosnie uwagi, iż zaproponowane postanowienie może przeszkodzić w kwalifikowaniu wydatków poniesionych na mocy specustawy drogowej (Ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, Dz.U.08.193.1194 j.t.) oraz kolejowej (Ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, Dz.U.07.16.94 j.t), które w szczególnych okolicznościach nakładają obowiązek powiększenia wysokości odszkodowania z tytułu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, należy zaznaczyć, że Wytyczne nie mogą pozwolić na kwalifikowanie wydatku na nabycie nieruchomości po cenie przekraczającej wartość rynkową nieruchomości. Wytyczne wydawane przez IZ nie mogą wprowadzać mniej restrykcyjnych zasad niż wytyczne horyzontalne. Zgodnie z podrozdziałem 6.11.1 pkt 1 lit b) oraz podrozdziałem 6.11.2 pkt 1 lit. a) <i>Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków</i>
--	--	---

	istotne również dlatego, że pojęcie roboty dodatkowe najczęściej w potocznym rozumieniu kojarzone jest z „zamówieniami dodatkowymi”, o których mowa w ustawie Prawo zamówień publicznych. Tymczasem wiadomo, że definicja „robót dodatkowych” z poprzedniej wersji Wytycznych nie jest absolutnie tożsama z definicją „zamówień dodatkowych”, o których mowa w ustawie PZP. W związku z powyższym by było jasnym o czym mówią Wytyczne powołując się na „roboty dodatkowe” należy przytoczyć ich definicję / interpretację. 12. 6.4.2 Sekcja 2 - Roboty dodatkowe oraz inne wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielenia zamówień w trybach niekonkurencyjnych Pkt. 2 b) i) oraz iii) Niejasne do jakich sytuacji odnoszą się rozróżnione przypadki: <i>i) zmian do umów (aneksów) w zakresie zwiększającym cenę w stosunku do ceny umowy podstawowej, [...]</i> <i>iii) w zakresie zamówień publicznych na roboty budowlane – poleceń Inżyniera Kontraktu akceptowanych przez beneficjenta lub aneksów do umów związanych z realizacją kontraktu w zakresie prowadzącym do zwiększenia zakresu (pozycji) przedmiaru robót do wykonania w stosunku do zakresu przewidzianego w kosztorysie ofertowym i w konsekwencji zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy .</i> W świetle nowych zapisów Wytycznych, zostały ustalone dwie różne procedury postępowania w przypadku oceny możliwości zadeklarowania wydatków będących wynikiem zawarcia aneksu zwiększającego cenę/wynagrodzenie wykonawcy - w jednym przypadku zgodę wyraża IP, w drugim IZ. Nie jest jednak jasne jakie sytuacje podlegają pod przypadek opisany w pkt. 2 b) i) a jakie pod pkt 2 b) iii) ? Przykłady? 13. 6.4.2 Sekcja 2 - Roboty dodatkowe oraz inne wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielenia zamówień w trybach niekonkurencyjnych Pkt 2) b) i) oraz iii) Brak zdefiniowania pojęcia „ceny umowy podstawowej” Należy wyjaśnić, co należy rozumieć przez pojęcie „zwiększenie wynagrodzenia wykonawcy” ? W przypadku pojęcia „cena umowy podstawowej” nie jest wiadomym jak należy taką cenę rozumieć ? Czy jest to wartość kontraktu z wykonawcą uwzględniająca tzw. rezerwę (czyli tzw. „maksymalna wartość zobowiązania”) czy też może wartość kontraktu na poziomie 100% czy też może też jeszcze inna wartość ? Ponieważ przesłanka zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy jest jedną z dwóch głównych przesłanek, które muszą zaistnieć aby wydatek wskazany w punkcie 2 b) iii) był niekwalifikowany, należy określić w jakich przypadkach mówimy o zwiększeniu wynagrodzenia wykonawcy. Czy są to przypadki kiedy w wyniku dokonanych zmian (Poleceń Inżyniera) dochodzi do przekroczenia 100% kwoty umownej, czy	w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013, jednym z warunków uznania wydatków na nabycie nieruchomości jest cena nabycia nieruchomości nie przekraczająca wartości rynkowej nieruchomości, co powinno być potwierdzone operatem szacunkowym. 11. Uwaga uwzględniona 12. Uwaga nieuwzględniona W przypadku iii) chodzi o szczególny przypadek polegający na dodawaniu nowych pozycji kosztorysowych, które nie były uwzględnione w przedmiarze, ale w związku ze stanowiskiem Prezesa UZP, o którym mowa w uwadze w pkt 24 ppkt 1, są uwzględnione w obmiarze robót bez formalnej zmiany umowy bądź w formie aneksu. Z kolei ppkt i) dotyczy zwykłych zmian umowy, nieobjętych ww. wyjątkiem wynikającym z opinii Prezesa UZP. Jednocześnie pragniemy poinformować, że w ostatecznej wersji wytycznych uproszczono procedurę uzyskiwania zgody dla sytuacji opisanych w ppkt iii) poprzez przekazanie kompetencji do udzielania zgody we wszystkich przypadkach instytucjom pośredniczącym. 13. Uwaga uwzględniona W wytycznych dodano przypis, który wskazuje, że chodzi o maksymalną wartość zobowiązania, uwzględniającą rezerwę (czy też tzw. kwoty warunkowe).. Należy podkreślić, że różnice obmiarowe mogą być uznane za kwalifikowalne na zasadach określonych w pkt 2 lit a) pkt ii).
--	---	---

		zwiększenia maksymalnej kwoty zobowiązania, czy może jeszcze innej? 14. 6.4.2 Sekcja 2 - Roboty dodatkowe oraz inne wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielenia zamówień w trybach niekonkurencyjnych p.2) b) iii) Należy doprecyzować sformułowanie „w zakresie prowadzącym do zwiększenia zakresu (pozycji) przedmiaru robót”. Użyte sformułowanie nie jest dość precyzyjne / wyraźne i może budzić wątpliwości co należy przez nie rozumieć. „Zwiększenie zakresu przedmiaru” można bowiem odnosić również do zwiększonych ilości w przedmiarze (ilość to też zakres). W tym kontekście należy doprecyzować, że nie chodzi tu o zwiększanie ilości z przedmiaru a o dodawanie nowych pozycji do przedmiaru / dodawanie robót zamiennych. 15. 6.4.2 Sekcja 2 - Roboty dodatkowe oraz inne wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielenia zamówień w trybach niekonkurencyjnych pkt 2, c), vii): pierwszy tiret: „roboty zamiennie zostały zrealizowane na podstawie podpisanego przez strony aneksu do umowy” Proponujemy odstąpienie od wymogu zawarcia aneksu dla robót zamiennych Tam gdzie dopuszczają to warunki kontraktu, w szczególności subklauzule 12 i 13 nieuzasadnione jest wprowadzanie aneksów do umowy dla robót zamiennych gdyż kwestie z tym związane reguluje sama umowa i SWK. Jest to literalne stosowanie zapisów zawartej umowy, na warunkach znanych potencjalnym wykonawcom na etapie prowadzenia postępowania przetargowego. Zaznaczamy ponadto, że PZ dla robót zamiennych z uwagi na konieczność dotrzymania harmonogramów prac muszą być wydawane i akceptowane bez jakiegokolwiek zwłoki, tak aby nie powodować opóźnień na placu budowy. W przypadku konieczności zawierania aneksów opóźnienia będą nieuniknione co z kolei może się wiązać z roszczeniami terminowymi (a w szczególnych przypadkach i finansowymi) ze strony Wykonawców. 16. 6.4.2 Sekcja 2 - Roboty dodatkowe oraz inne wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielenia zamówień w trybach niekonkurencyjnych Pkt. 2 c) vii) Nieprecyzyjne zapisy w zakresie robót zamiennych w kontekście procedury postępowania w przypadku oceny możliwości zadeklarowania wydatków będących wynikiem zawarcia aneksu prowadzącego do zwiększenia wartości zamówienia. Mając na względzie procedury postępowania w przypadku oceny możliwości zadeklarowania wydatków będących wynikiem zawarcia aneksu prowadzącego do zwiększenia wartości zamówienia, nie jest jednoznaczne pod którą procedurę podlega sytuacja w przypadku wprowadzenia robót	14. Uwaga nieuwzględniona Zwrot użyty w nawiasie spełnia właśnie to zadanie, które jest postulowane w uwadze. Nie ma potrzeby dalszego doprecyzowywania zapisu, zwłaszcza w kontekście postanowień pkt 2 lit a ppkt ii). 15. Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z ustawą PZP zmiana umowy wymaga zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności. Żaden zapis kontraktu pomiędzy zamawiającym a wykonawcą nie wyłącza przepisów prawa powszechnie obowiązującego i nie daje prawa do niestosowania ustawy. Zapewnienie zgodności kontraktu z prawem należy do podstawowych obowiązków zamawiającego, w tym celu warunki ogólne FIDIC powinny być dostosowane w ramach warunków szczegółowych do systemu prawa obowiązującego w Polsce. 16. Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z ostateczną wersją wytycznych w obu przypadkach decyzję podejmuje IP.
--	--	---	--

	zamiennych (pkt 2) c) vii)) - pod przypadek opisany w punkcie 2) b) i) czy w punkcie 2) b) iii)? Jest to istotne z punktu widzenia, kto ma decydować o dopuszczeniu możliwości deklarowania takich wydatków – IP czy IZ ? 17. 6.4.2 Sekcja 2 - Roboty dodatkowe oraz inne wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielenia zamówień w trybach niekonkurencyjnych Pkt 2 c) vii) „- dofinansowaniem mogą być objęte wydatki tylko do wysokości wartości zastąpionych elementów zamówienia podstawowego ujętych w kosztorysie ofertowym,” Proponujemy zmianę zapisu tego punktu. Proponujemy przeformułować ten punkt w sposób umożliwiający kwalifikowanie w pełni robót zamiennych, o ile ich wprowadzenie było spowodowane zmianą przepisów prawnych, w tym przepisów dotyczących wymagań technicznych. 18. 6.4.2 Sekcja 2 - Roboty dodatkowe oraz inne wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielenia zamówień w trybach niekonkurencyjnych pkt 3) ostatnie zdanie: „Nie jest zatem możliwe uznanie za kwalifikowane wydatków poniesionych na roboty dodatkowe w ramach umów rozliczanych metodą ryczałtową.” Propozycja zmian: „Nie jest zatem możliwe uznanie za kwalifikowane wydatków poniesionych na roboty dodatkowe w ramach umów rozliczanych metodą ryczałtową, chyba że możliwość zmiany została przewidziana i określona w umowie.” Nawet w przypadku rozliczenia ryczałtowego istnieje możliwość zawarcia w umowie postanowień, które umożliwią Zamawiającemu rozliczenie określonego zakresu prac w sposób kosztorysowy, np. ilość ekranów akustycznych w decyzji środowiskowej może być inna niż w powtórnym raporcie oceny oddziaływania na środowisko. Zamawiający uznaje mimo to iż rozliczenie jest ryczałtowe, a pewien określony wcześniej zakres jest rozliczeniem kosztorysowym. 19. 6.8 Podrozdział 8 - Niezbędne opłaty i inne obciążenia Proponujemy dopisać w pkt 3), że wydatek poniesiony na ubezpieczenie od skutków powodzi (mimo, że nie jest obowiązkowe) może zostać uznany za kwalifikowalny. Ze względu na doświadczenia dwóch dużych powodzi w kraju w ciągu ostatnich lat, proponujemy uznać to za wydatek kwalifikowany w celu zapewnienia trwałości projektu - zabezpieczenia inwestycji dofinansowywanych z POIiŚ przed sytuacją, w której beneficjent nie mógłby ponieść kosztów usuwania skutków powodzi. 20. 6.12.3 Sekcja 3 - Wydatki na wdrażanie - zakup i instalacja sprzętu, wyposażenia, oprogramowania, licencji, utrzymanie i rozbudowa systemów informatycznych 6.12.3.1 Podsekcja 1, pkt 3 Zakup komputerów przenośnych 1. Stwierdzenie „Ponadto możliwy jest zakup dodatkowej puli komputerów przenośnych wykorzystywanych na potrzeby kontroli lub działań informacyjno-promocyjnych oraz na potrzeby	17. Uwaga nieuwzględniona 18. Uwaga nieuwzględniona 19. Uwaga uwzględniona W związku z zaleceniem określonym w punkcie 20 <i>Rekomendacji dotyczących postępowania z projektami dotkniętymi skutkami powodzi 2010 r. realizowanymi w ramach okresów programowania: 2004-2006 i 2007-2013</i> wydanych przez MRR, przekazanych do IP pismem z dnia 29 grudnia 2010 r., znak DPI-VI-82121-(00)-10-MS/10 m.in. w sprawie ewentualnego wprowadzenia obowiązku lub rekomendacji dla beneficjentów ubezpieczenia projektów finansowanych z funduszy unijnych, w szczególności tych realizowanych na terenach
--	---	--

		stanowisk kierowniczych” proponujemy uzupełnić następująco: „W przypadku beneficjentów (PKP PLK SA i GDDKiA) realizujących projekty w ramach POIiŚ możliwy jest zakup dodatkowych komputerów przenośnych na potrzeby komórek organizacyjnych wykonujących zadania kwalifikowalne w ramach POIiŚ na miejscu realizacji projektu (poza siedzibą jednostki)”. 2. Poza tym proponujemy aby w ostatnim zdaniu punktu 3) słowo „potraktowane” zastąpić słowem „uznane”. Uzasadnienie: 1. Pracownicy GDDKiA i PKP PLK SA wykonują znaczną część zadań związanych z wdrażaniem POIiŚ na miejscu realizacji inwestycji – w terenie. W związku z tym zdaniem IP w MI zasadne jest umożliwienie zakupu dodatkowych komputerów przenośnych na potrzeby komórek organizacyjnych realizujących zadania w terenie. 2. Nazewnictwo w dokumencie powinno być stosowane konsekwentnie. 21. 6.12 Podrozdział 12 - Pomoc techniczna dla instytucji zaangażowanych we wdrażanie PO IiŚ 6.12.2 Sekcja 2 - Wydatki na wdrażanie - wsparcie instytucji poprzez zawieranie umów cywilnoprawnych z osobami fizycznymi, pkt 2 Do treści wytycznych wprowadzony został dodatkowy zapis wskazujący, że uznanie za kwalifikowane wydatków wynikających z umowy cywilno-prawnej zależy także od tego aby umowa była zawarta zgodnie z obowiązującym prawem, w tym przede wszystkim z przepisami w zakresie prawa pracy i ustawy Pzp (wcześniej to zastrzeżenie odnosiło się do incydentalnych umów z własnymi pracownikami). Proponujemy wykreślenie tego zapisu lub uzupełnienie go o informację pod jakim względem/w jakim zakresie będzie oceniana ta zgodność w przypadku umów cywilnoprawnych z osobami fizycznymi, niebędącymi pracownikami instytucji. Niezrozumiała jest intencja wprowadzenia niniejszego zapisu do wytycznych. Nie wiadomo o jakiego rodzaju niezgodność chodzi, które sytuacje, w myśl tego zapisu, mają być powodem uznania np. umowy zlecenia zawartej z tzw. personelem pomocniczym za wydatek niekwalifikowany. Zgodnie z ogólnymi zasadami wytycznych – wszystkie wydatki ponoszone przez beneficjenta podmiotowo zobowiązanego do stosowania ustawy muszą być zgodne z PZP, jednocześnie umowy z zakresie prawa pracy są wyłączone spod stosowania PZP. W kontekście powyższych wątpliwości interpretacyjnych prosimy o wyjaśnienie. 22. 6.12 Podrozdział 12 - Pomoc techniczna dla instytucji zaangażowanych we wdrażanie PO IiŚ 6.12.2 Sekcja 2 pkt 3 Proponujemy przeformułowanie drugiego i trzeciego zdania w pkt 3 w następujący sposób: „W wyjątkowych sytuacjach ww. wydatki mogą być uznane za kwalifikowalne, jeżeli dotyczą incydentalnego zaangażowania pracowników danej instytucji w zadania związane z realizacją PO IiŚ oraz jeżeli są zgodne z prawem, w tym w szczególności z prawem pracy. W przypadku, gdy zaangażowanie ww. pracowników nie ma charakteru incydentalnego, lecz ma charakter powtarzalny, zadania związane z realizacją PO IiŚ powinny być uwzględnione w zakresie obowiązków danego pracownika zatrudnionego na podstawie umowy o pracę albo mianowania.”	zagrożonych powodziami, poniżej przedstawiam stanowisko IZ PO IiŚ. Pragnę poinformować, że IZ POIiŚ zaleca stosowanie ubezpieczeń w przypadku wszystkich projektów realizowanych na terenach zagrożonych powodziami, co do których występuje uzasadniona obawa, że mogą zostać dotknięte skutkami powodzi. Jednocześnie IZ POIiŚ oczekuje od IP wypracowania i wdrożenia rozwiązań niezbędnych w zależności od specyficznych uwarunkowań (albo na podejmowanie decyzji w tym przedmiocie) po analizie szczególnych okoliczności występujących w projektach - których ww. ubezpieczenia powinny dotyczyć. Jednocześnie uprzejmie informuję, że zgodnie z Podrozdziałem 6.8 ppkt 3 <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ</i>, wydatki poniesione na obowiązkowe, tzn. wymagane przez przepisy prawa, bądź wymagane przez instytucje w systemie realizacji POIiŚ, ubezpieczenie mogą być uznane za wydatki kwalifikowalne. W przypadku ww. wydatków mogą one być uznane za kwalifikowalne w okresie realizacji projektu, tj. z wyłączeniem wydatków w fazie eksploatacyjnej (stanowiącej koszty operacyjne projektu). W sytuacji uzyskania odszkodowania, środki powinny być w pierwszej kolejności przeznaczone na odtworzenie zniszczonej infrastruktury. W innym wypadku, mając na uwadze pkt. 7 <i>Rekomendacji...</i> wszelkie korzyści finansowe uzyskane przez beneficjenta, w tym z tytułu wypłat ubezpieczenia związanego z projektem lub wypłat innych rodzajów kompensacji finansowej powinny być zwrócone proporcjonalnie do wysokości udziału dofinansowania UE w wydatkach kwalifikowanych projektu. 20. 1 Uwaga nieuwzględniona (możliwe interpretacje indywidualne).
--	--	--	---

	W naszej ocenie wykonanie i odebranie przez pracodawcę pracy, przy założeniu, że jest to umowa incydentalna, jest wystarczające do zakwalifikowania wydatku. Dotychczasowe wskazanie, że kwestia dotyczy incydentalnego zaangażowania ekspertów wiąże się z koniecznością zweryfikowania, czy dany pracownik jest ekspertem, co z kolei wymaga przyjęcia określonych kryteriów do oceny. Ponieważ mówimy tu o umowach incydentalnych zaangażowanie pracy w tego typu weryfikację jest w naszej ocenie niewspółmierne do efektów. Poza tym należy zauważyć, że mogą wystąpić sytuacje, gdzie umowa zlecenie nie będzie wymagała wiedzy eksperckiej pracownika instytucji. 23. 6.12 Podrozdział 12 - Pomoc techniczna dla instytucji zaangażowanych we wdrażanie PO LiŚ 6.12.6 Sekcja 6 - Wydatki na wdrażanie - wydatki związane z podróżami służbowymi, pkt 5 Proponuje się pozostawienie dotychczas obowiązującego zapisu . Rozporządzenie MPiPS z 19.12.2002, do którego odwołują się Wytyczne, ustalające zasady zwrotu kosztów poniesionych przez pracownika z tytułu delegacji krajowej, mówi o tym, że pracownikowi należy się zwrot kosztów poniesionych za nocleg w wysokości takiej jak na przedstawionym przez niego rachunku. Proponowany nowy zapis ustalający limit 400 zł dla łącznych kosztów noclegu (bez względu na to ile tych noclegów będzie w trakcie jednej delegacji) jest zatem sprzeczny z zasadami ww. rozporządzenia. Ponadto prowadzi do pewnego absurdu: jeśli delegacja obejmuje jeden nocleg, to pracownik będzie mógł zanocować w lepszym hotelu, jeśli będzie to kilka dni – będzie musiał szukać tańszego noclegu np. schroniska. Nie zawsze jest taka możliwość, aby w miejscu do którego pracownik zostanie wysłany w delegację, była tak zróżnicowana oferta noclegowa.	Jedynie Oddział GDDKiA w Warszawie otrzymał możliwość zakupu dodatkowej puli laptopów . Zapis ten zostanie dodany do wytycznych. W związku z tym w przypadku potrzeby zakupu dodatkowej puli laptopów należy każdorazowo zwracać się do IZ, która rozpatrzy każdy przypadek indywidualnie. 20. Uwaga nieuwzględniona Brak wartości dodanej. 21. Uwaga nieuwzględniona Wprowadzenie tego zapisu miało na celu aby umowy cywilno-prawne nie stanowiły de facto umów o prace (jeżeli w umowie cywilnoprawnej jedna strona zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz drugiej strony i pod jej kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez drugą stronę, a ta druga strona zobowiązuje się wypłacenia wynagrodzenia za tę pracę to mamy do czynienia tak naprawdę z umową o pracę). W tym kontekście wprowadzono do Wytycznych wymóg, że umowy cywilnoprawne powinny być zgodne m.in. z kodeksem pracy. 22. Uwaga nieuwzględniona Intencja wprowadzenia tego zapisu było umożliwienie skorzystania z usług eksperta (pracownika danej instytucji) w przypadku m.in. gdy zadania eksperta wynikające z umowy cywilnoprawnej wykraczają poza zadania określone w zakresie jego obowiązków lub też gdy dany pracownik nie jest w stanie realizować tych zadań w czasie godzin pracy. 23. Uwaga uwzględniona Zapis zostanie doprecyzowany – 400 złotych brutto za osobę za dobę.
--	--	--