



KOMISJA EUROPEJSKA

**WYTYCZNE DOTYCZĄCE OKREŚLANIA KOREKT FINANSOWYCH DLA WYDATKÓW
WSPÓLFINANSOWANYCH Z FUNDUSZY STRUKTURALNYCH ORAZ FUNDUSZU SPÓJNOŚCI W
PRZYPADKU NIEPRZESTRZEGANIA PRZEPISÓW DOTYCZĄCYCH ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH.**

Niniejsza informacja ma na celu ustalenie wytycznych dotyczących określania korekt finansowych dla wykrytych nieprawidłowości przy stosowaniu przepisów wspólnotowych dotyczących udzielania zamówień publicznych, współfinansowanych z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresach programowania 2000–2006 i 2007–2013.

Jeżeli w trakcie przeprowadzania kontroli służby Komisji wykryją takie nieprawidłowości, muszą określić kwoty właściwych korekt finansowych. W przypadku, gdy po przedstawieniu przez Komisję propozycji korekty, państwo członkowskie nie zgadza się na samodzielne jej dokonanie zgodnie z art. 39 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1260/1999 lub art. 98 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006, korekty dokonuje się w drodze decyzji Komisji, wydanej na podstawie art. 39 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1260/1999 lub art. 99 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006. Niniejsze wytyczne mają pomóc służbom Komisji w zapewnieniu wspólnego podejścia przy rozpatrywaniu poszczególnych przypadków nieprawidłowości.

Organy kontrolne państw członkowskich również mogą wykryć tego rodzaju nieprawidłowości podczas czynności kontrolnych. W takim przypadku zobowiązane są do dokonania niezbędnych korekt zgodnie z art. 39 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1260/1999 lub art. 98 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006.

Właściwym organom państw członkowskich zaleca się aby stosowały te same kryteria i wskaźników korekty przy korygowaniu nieprawidłowości wykrytych przez ich służby podczas kontroli przewidzianych w art. 4 i 10 rozporządzenia (WE) nr 438/2001 i w art. 60 lit. b) i 62 ust. 1 lit. a) i b) rozporządzenia (WE) nr 1083/2006, a także podczas wszelkich innych kontroli, bez uszczerbku dla możliwości zastosowania bardziej surowych środków.

Sytuacje opisane w załączonej tabeli przedstawiają najczęściej ujawniane przypadki. Inne, niezamieszczone w tabeli sytuacje powinny być rozpatrywane zgodnie z tymi samymi zasadami. Ustalone kwoty i wskaźniki korekty uwzględniają odpowiednie regulacje wspólnotowe i dokumenty dotyczące korekt finansowych, w szczególności:

dyrektywy wspólnotowe w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych:

92/50/EWG – Zamówienia publiczne na usługi,

93/36/EWG – Zamówienia publiczne na dostawy,

93/37/EWG – Zamówienia publiczne na roboty budowlane,

93/38/EWG – Zamówienia publiczne w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i telekomunikacji,

98/4/WE zmieniająca dyrektywę 93/38/EWG,

97/52/WE zmieniająca dyrektywę 92/50/EWG, 93/36/EWG i 93/37/EWG,

92/13/EWG – procedury odwoławcze w dziedzinie udzielania zamówień publicznych przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i telekomunikacji,

89/665/EWG – procedury odwoławcze w dziedzinie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane,

2004/17/EWG – zamówienia publiczne w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych,

2004/18/EWG – zamówienia publiczne na roboty budowlane, dostawy i usługi,

2005/51/WE zmieniająca załącznik XX do dyrektywy 2004/17/WE i załącznik VIII do dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zamówień publicznych

dyrektywa Komisji 2001/78/WE z dnia 13 września 2001 r. w sprawie stosowania standardowych formularzy do publikacji ogłoszeń o zamówieniach publicznych,

a także,

rozporządzenie Komisji (WE) nr 1564/2005 z dnia 7 września 2005 r. ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w ramach procedur udzielania zamówień publicznych zgodnie z dyrektywami 2004/17/WE i 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady.

decyzja 2005/15/WE dotycząca szczegółowych zasad stosowania procedury przewidzianej w art. 30 dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych.

przepisy wymienione w Traktacie, dotyczące w szczególności swobodnego przepływu towarów (art. 28 traktatu WE), prawa przedsiębiorczości (art. 43), swobody świadczenia usług (art. 49), niedyskryminacji i równego traktowania, przejrzystości, proporcjonalności i wzajemnego uznawania.

Zgodnie z art. 12 rozporządzenia (WE) nr 1260/1999 operacje finansowane przez fundusze powinny być zgodne z postanowieniami Traktatu i z dokumentami przyjętymi na jego podstawie oraz z politykami wspólnotowymi, w tym dotyczącymi udzielania zamówień publicznych. Identyczne postanowienia dla okresu programowania 2007–2013 są przewidziane w art. 9 ust. 2 i 5, rozporządzenia (WE) nr 1083/2006.

Zgodnie z art. 1 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 2988/95 z dnia 18 grudnia 1995 r., w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich:

„Nieprawidłowość¹ oznacza jakiekolwiek naruszenie przepisów prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania ze strony podmiotu gospodarczego, które spowodowało lub mogło spowodować szkodę w ogólnym budżecie Wspólnot lub w budżetach, które są zarządzane przez Wspólnoty, albo poprzez zmniejszenie lub utratę przychodów, które pochodzą ze środków własnych pobieranych bezpośrednio w imieniu Wspólnot, albo też w związku z nieuzasadnionym wydatkiem”.

Jeśli chodzi o fundusze strukturalne, art. 39 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1260/99 stanowi, że *„państwo członkowskie dokonuje wymaganych korekt finansowych w związku z indywidualnymi lub systemowymi nieprawidłowościami. Korekty polegają na anulowaniu całości lub części wkładu Wspólnoty”.* Dla okresu programowania 2007–2013 takie same postanowienia zostały przewidziane w art. 98 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006. Zgodnie z art. 39 ust. 2 i 3, jeżeli państwo członkowskie nie dokona niezbędnych korekt finansowych, Komisja może samodzielnie zdecydować o dokonaniu wymaganych korekt finansowych poprzez anulowanie w całości lub w części wkładu funduszy w finansowanie danego przedsięwzięcia. Aby określić kwotę korekty Komisja uwzględnia, zgodnie z zasadą proporcjonalności, rodzaj nieprawidłowości lub zmiany, a także zakres i skutki finansowe zaniechań stwierdzonych w systemach zarządzania lub kontroli państw członkowskich. Dla okresu programowania 2007–2013 identyczne postanowienia przewidziane są w art. 99 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006.

Zgodnie z art. 4 rozporządzenia (WE) nr 448/2001,

„1. Wysokość korekt finansowych dokonywanych przez Komisję na podstawie art. 39 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1260/1999 z tytułu indywidualnych lub systemowych nieprawidłowości jest ustalana, jeśli jest to możliwe i wykonalne, na podstawie aktów dotyczących indywidualnych przypadków i równa kwocie wydatków nieprawidłowo poniesionych przez fundusze, z uwzględnieniem zasady proporcjonalności.

2. Jeżeli dokładne obliczenie kwoty nieprawidłowych wydatków jest niemożliwe lub niewykonalne bądź całkowite unieważnienie określonych wydatków byłoby nieproporcjonalne, a podstawę dokonywanych przez Komisję korekt finansowych stanowi ekstrapolacja lub stawka ryczałtowa, Komisja postępuje w następujący sposób:

a) w przypadku ekstrapolacji Komisja posługuje się reprezentatywną próbką transakcji o zbliżonych cechach;

b) w przypadku stawki ryczałtowej Komisja ocenia wagę naruszenia zasad oraz zakres i finansowe następstwa stwierdzonej nieprawidłowości”.

Identyczne postanowienia zostały przyjęte w odniesieniu do Funduszu Spójności dla okresu programowania 2000–2006 (patrz art. H ust. 2 załącznika II do rozporządzenia (WE) nr 1164/94 i rozporządzenia (WE) nr 1386/02) oraz w art. 99 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 w odniesieniu do funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności dla okresu programowania 2007–2013.

¹ Należy zauważyć, że definicja nieprawidłowości – zaczerpnięta z art. 1 ust. 2 rozporządzenia (WE, Euratom) nr 2988/95, ale dostosowana w celu osiągnięcia przejrzystości prawnej do dziedziny polityk strukturalnych, została wprowadzona rozporządzeniem Komisji (WE) nr 2035/2005 z dnia 12 grudnia 2005 r. zmieniającym rozporządzenie (WE) nr 1681/94 dotyczące nieprawidłowości oraz odzyskiwania kwot wypłaconych nieprawidłowo w związku z finansowaniem polityki strukturalnej i organizacją systemu informacji w tej dziedzinie.

Wytyczne określające zasady, kryteria i przykładowe wskaźniki korekty do stosowania przez służby Komisji dla określania korekt finansowych przewidzianych w art. 39 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1260/1999 zostały przyjęte w drodze decyzji Komisji C/2001/476.

Te same zasady zostały przyjęte dla Funduszu Spójności w drodze decyzji Komisji C/2002/2871.

Zgodnie z tymi zasadami,

„Celem korekt finansowych jest doprowadzenie do sytuacji, w której 100 % wydatków objętych wnioskiem o współfinansowanie z funduszy strukturalnych będzie zgodne z regulacjami krajowymi i wspólnotowymi, mającymi zastosowanie w danym przypadku”.

„Kwota korekty zostanie określona, zawsze jeśli to będzie możliwe, na podstawie indywidualnej dokumentacji i będzie równa kwocie wydatków, które zostały w danym przypadku błędnie zaliczone do finansowania przez fundusze. W szczególności, obliczenie korekty dla każdej operacji indywidualnej nie zawsze jest możliwe lub wykonalne, lub też, anulowanie całości danych wydatków może być nieproporcjonalne. W takich przypadkach, Komisja powinna ustalić korekty na podstawie ekstrapolacji lub na podstawie ryczałtu”.

Ponadto, zgodnie z wytycznymi:

„Jeżeli korekt finansowych nie da się obliczyć, ponieważ podlegają zbyt wielu zmiennym lub powodują zróżnicowane skutki, należy zastosować korekty ryczałtowe”.

„Korekty ryczałtowe są określone z uwzględnieniem wagi określonego naruszenia oraz skutków finansowych nieprawidłowości”.

Kwoty i wskaźniki korekt finansowych określone w załączonej tabeli mają zastosowanie do indywidualnych przypadków wykrytych nieprawidłowości i niezgodności z przepisami dotyczącymi zamówień publicznych. Jeżeli wykryte zostaną systemowe lub powtarzające się nieprawidłowości w stosowaniu przepisów dotyczących zamówień publicznych, ryczałtowe korekty finansowe lub ekstrapolacja (w rozumieniu art. 4 rozporządzenia 448/2001 lub art. 99 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006) mogą zostać zastosowane w odniesieniu do całości operacji i/lub programów zawierających nieprawidłowości.

Kwoty i wskaźniki korekt finansowych określone w załączonej tabeli mogą być zwiększone w przypadku, gdy nieprawidłowe wnioski o dokonanie płatności zostaną przedstawione Komisji po dniu, w którym Komisja wyraźnie poinformowała państwo członkowskie, w drodze uzasadnionej opinii wydanej na podstawie art. 226 Traktatu, o naruszeniu przepisów dotyczących zamówień publicznych.

1. UMOWY PODLEGAJĄCE DYREKTYWOM WSPÓLNOTOWYM W SPRAWIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH.

L.p.	Nieprawidłowość		Zalecana korekta (Informacja nr 1)
1	Nieprzestrzeganie procedur dotyczących ogłoszeń.	Zamówienie zostało udzielone z naruszeniem przepisów dyrektyw wspólnotowych w sprawie zamówień publicznych w zakresie ogłoszeń, z wyjątkiem przypadków wymienionych w punkcie nr 2 poniżej. Jest to rażące naruszenie jednego z warunków współfinansowania przez Wspólnotę.	100 % wartości zakwestionowanej umowy
2	Nieprzestrzeganie procedur dotyczących ogłoszeń.	Zamówienie zostało udzielone z naruszeniem dyrektyw wspólnotowych w sprawie zamówień publicznych w zakresie ogłoszeń, przy czym stopień zamówienie to było upublicznione w stopniu umożliwiającym operatorom gospodarczym mającym siedzibę na terytorium innego państwa członkowskiego dostęp do przedmiotowego zamówienia.	25 % wartości zakwestionowanej umowy
3	Zamówienie udzielone z pominięciem trybu konkurencyjnego w sytuacji braku pilnej potrzeby wynikającej z nieprzewidzianych zdarzeń lub braku nieprzewidzianych okoliczności wymagających dodatkowych robót	Główne zamówienie zostało udzielone z poszanowaniem dyrektyw wspólnotowych w sprawie zamówień publicznych, a następnie podpisano co najmniej jedną umowę dodatkową (sformalizowaną lub niesformalizowaną na piśmie), zawartą z naruszeniem przepisów dyrektyw w sprawie zamówień publicznych , w szczególności przepisów dotyczących procedury negocjacyjnej bez publikacji ogłoszenia o zamówieniu publicznym z powodu pilnej potrzeby wynikającej z nieprzewidzianych zdarzeń lub w ramach udzielania zamówień na dodatkowe dostawy, roboty budowlane lub usługi.	100 % wartości zakwestionowanej (zakwestionowanych) umowy (umów). W przypadku, gdy całość umów dodatkowych (sformalizowanych lub niesformalizowanych na piśmie), zawartych z naruszeniem przepisów dyrektyw w sprawie

	budowlanych i usług lub dostaw. (Informacja nr 2)		zamówień publicznych nie przekracza progów określonych w dyrektywach ani 50 % kwoty umowy głównej, kwota korekty może zostać obniżona do 25 %.
4	Dodatkowe roboty budowlane lub usługi, powyżej limitu określonego w dyrektywach, wykonywane w nieprzewidzianych okolicznościach. (Informacja nr 2)	<p>Główne zamówienie zostało udzielone z poszanowaniem przepisów dyrektyw wspólnotowych, lecz następnie podpisano co najmniej jedną umowę dodatkową podnoszącą wartość umowy początkowej o ponad 50 %.</p> <p>Dodatkowe roboty budowlane nie stanowią odrębnego dzieła w rozumieniu art. 1 lit. c) dyrektywy 93/37 lub art. 1 ust. 2 lit. a) i b) dyrektywy 2004/18 lub odrębnej usługi w rozumieniu art. 1 ust. a) dyrektywy 92/50 lub art. 1 ust. 2 lit. a) i d) dyrektywy 2004/18.</p> <p>W przypadkach, w których dodatkowe roboty budowlane lub usługi przekraczają progi określone w dyrektywach i stanowią dzieło lub usługę odrębną, przy zastosowaniu dyrektywy w sprawie zamówień publicznych należy uwzględnić ogólną wartość wszystkich robót i usług dodatkowych .</p> <p>Jeżeli roboty lub usługi dodatkowe stanowią dzieło lub usługę odrębną przekraczającą progi określone w dyrektywach, stosuje się punkt nr 1 powyżej.</p> <p>Jeżeli roboty lub usługi dodatkowe stanowią dzieło lub usługę odrębną, ale nie przekraczają progów określonych w dyrektywach, stosuje się punkt nr 21 poniżej.</p>	100 % kwoty przekraczającej 50 % umowy początkowej

5	Brak informacji o wszystkich kryteriach wyboru i udzielenia zamówienia w dokumentacji przetargowej lub w ogłoszeniu o przetargu.	Zamówienie zostało udzielone z poszanowaniem przepisów dotyczących ogłoszeń, zawartych w dyrektywach w sprawie zamówień publicznych, ale dokumentacja przetargowa lub ogłoszenie o przetargu nie wymienia wszystkich kryteriów wyboru i/lub udzielenia zamówienia, lub są one opisane w sposób niewystarczający.	25 % wartości umowy. Kwota ta może być obniżona do 10 % lub 5 % w zależności od wagi nieprawidłowości.
6	Zastosowanie sprzecznych z prawem kryteriów udzielania zamówienia.	Zamówienie zostało udzielone przy zastosowaniu sprzecznych z prawem kryteriów udzielania zamówienia (na przykład: zastosowanie kryterium wyboru do udzielania zamówienia, nieprzestrzeganie kryteriów określonych przez instytucję zamawiającą w ogłoszeniu o przetargu lub w dokumentacji przetargowej lub nieprawidłowe i/lub dyskryminujące zastosowanie kryteriów udzielania zamówienia).	25 % wartości umowy. Kwota ta może być obniżona do 10 % lub 5 % w zależności od wagi nieprawidłowości.
7	Sprzeczne z prawem kryteria wyboru i/lub udzielania zamówienia, zawarte w procedurze przetargowej.	Przypadki, w których niektóre podmioty zostały wykluczone ze składania ofert z powodu sprzecznych z prawem ograniczeń zawartych w ogłoszeniu o przetargu lub w dokumentacji przetargowej (na przykład obowiązek wcześniejszego posiadania firmy lub przedstawiciela w państwie lub regionie, a także ustalenie zbyt szczegółowych norm technicznych, które uprzywilejowują jednego oferenta lub też wymóg posiadania doświadczenia zdobytego w danym regionie, itp.).	25 % wartości umowy. (Korekta finansowa w wysokości 100 % wartości umowy może zostać zastosowana w najpoważniejszych przypadkach, w których istniał świadomy zamiar wykluczenia niektórych oferentów).
8	Niewystarczające lub dyskryminujące sformułowanie	Opis w dokumentacji przetargowej lub ogłoszeniu o przetargu jest dyskryminujący lub niewystarczający dla oferentów do określenia przedmiotu	25 % wartości umowy. Kwota ta może być obniżona do 10 % lub

	przedmiotu zamówienia.	zamówienia lub dla instytucji zamawiającej do udzielenia zamówienia.	5 % w zależności od wagi nieprawidłowości.
9	Negocjacje w trakcie procedury przetargowej.	Zamówienie zostało udzielone w procedurze przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, ale instytucja zamawiająca negocjowała z oferentami w trakcie procedury przetargowej, z wyjątkiem sytuacji, w których jedynym celem prowadzonych rozmów jest wyjaśnienie lub uzupełnienie zawartości ofert lub sprecyzowanie obowiązków instytucji zamawiającej.	25 % wartości umowy. Kwota ta może być obniżona do 10 % lub 5 % w zależności od wagi nieprawidłowości.
10	Zmniejszenie rzeczywistego przedmiotu umowy. (Informacja nr 2)	Zamówienie zostało udzielone z poszanowaniem dyrektyw w sprawie zamówień publicznych, ale później nastąpiło zmniejszenie rzeczywistego przedmiotu umowy, bez proporcjonalnego obniżenia wartości umowy. (Korekta ta ma zastosowanie nawet w przypadkach, w których kwota obniżki jest wykorzystana do realizacji innych prac).	Wartość zmniejszenia rzeczywistego przedmiotu. Plus 25 % wartości ostatecznego przedmiotu rzeczywistego
11	Zmniejszenie rzeczywistego przedmiotu umowy. (Informacja nr 2)	Zamówienie zostało udzielone z poszanowaniem dyrektyw w sprawie zamówień publicznych, ale później nastąpiło zmniejszenie rzeczywistego przedmiotu umowy wraz z proporcjonalnym obniżeniem wartości umowy już zrealizowanej. (Korekta ta ma zastosowanie nawet w przypadkach, w których kwota obniżki jest wykorzystana do realizacji nieprawidłowych umów dodatkowych).	25 % wartości ostatecznego przedmiotu rzeczywistego
12	Nieprawidłowe zastosowanie niektórych elementów pomocniczych.	Zamówienie zostało udzielone z poszanowaniem postanowień dyrektyw w sprawie zamówień publicznych, ale niektóre elementy drugorzędne nie zostały wypełnione, np. w zakresie ogłoszenia informacji o udzieleniu zamówienia. Uwaga: Jeżeli ten rodzaj nieprawidłowości ma wyłącznie charakter formalny,	2 %, 5 % lub 10 % wartości umowy, w zależności od wagi nieprawidłowości i lub w przypadku powtórnego

		bez potencjalnych skutków finansowych, nie stosuje się żadnej korekty.	wykroczenia.
--	--	--	---------------------

2. UMOWY NIEOBJĘTE LUB CZĘŚCIOWO OBJĘTE DYREKTYWAMI WSPÓLNOTOWYMI W SPRAWIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH (ZAMÓWIENIA PUBLICZNE, KTÓRYCH WARTOŚĆ JEST NIŻSZA NIŻ WARTOŚĆ PROGOWA DLA STOSOWANIA DYREKTYW WSPÓLNOTOWYCH ORAZ ZAMÓWIENIA PUBLICZNE NA USŁUGI PRZEWIDZIANE W ZAŁĄCZNIKU I B DYREKTYWY 92/50/EWG, ZAŁĄCZNIKU XVI B DYREKTYWY 93/38/EWG, ZAŁĄCZNIKU II B DYREKTYWY 2004/18/WE I ZAŁĄCZNIKU XVII B DYREKTYWY 2004/17/WE).

Trybunał Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich potwierdził w swoim orzecznictwie, że przepisy Traktatu mają zastosowanie również do zamówień publicznych, które nie wchodzą w zakres stosowania dyrektyw w sprawie zamówień publicznych.

Podczas udzielania zamówień publicznych objętych zakresem Traktatu WE, podmioty zamawiające pochodzące z państw członkowskich są zobowiązane do przestrzegania przepisów i zasad wymienionych w Traktacie, w szczególności w zakresie swobodnego przepływu towarów (art. 28 Traktatu WE), prawa przedsiębiorczości (art. 43), swobody świadczenia usług (art. 49), niedyskryminacji i równego traktowania, przejrzystości, proporcjonalności i wzajemnego uznawania. *(komunikat wyjaśniający Komisji nr 2006/C 179/02 dotyczący prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych)*

Według orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich, zasady równego traktowania i niedyskryminacji na tle narodowościowym nakładają obowiązek przejrzystości, który „polega na zagwarantowaniu wszystkim potencjalnym oferentom odpowiedniego poziomu upublicznienia informacji umożliwiającego rynkowi usług otwarcie na konkurencję oraz kontrolę bezstronności procedur przetargowych”. *(komunikat wyjaśniający Komisji nr 2006/C 179/02 dotyczący prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych)*

Nieprzestrzeganie tych przepisów i zasad stanowi ryzyko dla funduszy wspólnotowych. Korekty finansowe powinny być więc stosowane w przypadku nieprawidłowości wykrytych w umowach nieobjętych lub częściowo objętych dyrektywami wspólnotowymi. W zależności od rodzaju nieprawidłowości należy zastosować następujące wskaźniki korekt:

Nr	Nieprawidłowość		Zalecana korekta
21	Nieprzestrzeganie w odpowiednim stopniu zasad jawności i przejrzystości (Informacja nr 3)	Zamówienie udzielone bez zapewnienia odpowiedniego stopnia konkurencyjności, co stanowi naruszenie zasady przejrzystości.	25 % wartości umowy
22	Zamówienie udzielone z pominięciem trybu konkurencyjnego w sytuacji braku pilnej potrzeby wynikającej z nieprzewidzianych zdarzeń lub lub w przypadku dodatkowych robót budowlanych lub usług wynikających z nieprzewidzianych okoliczności. (Informacja nr 2)	Główne zamówienie zostało udzielone w drodze właściwego konkurencyjnego postępowania przetargowego, a następnie podpisano co najmniej jedną umowę dodatkową (sformalizowaną lub niesformalizowaną na piśmie), zawartą bez zapewnienia odpowiedniego stopnia konkurencyjności, w szczególności w sytuacji braku pilnej potrzeby wynikającej z nieprzewidzianych zdarzeń lub w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi wynikających z nieprzewidzianych okoliczności, które by to uzasadniały.	25 % wartości umowy (umów) przyznanej (przyznanych) z pominięciem trybu konkurencyjnego.
23	Zastosowanie niezgodnych z prawem kryteriów wyboru i/lub udzielania zamówienia	Zastosowanie niezgodnych z prawem kryteriów, wykluczających niektórych oferentów z powodu niezgodnych z prawem ograniczeń zawartych w procedurze przetargowej (na przykład obowiązek wcześniejszego posiadania firmy lub przedstawiciela w państwie lub regionie, a także ustalenie zbyt szczegółowych norm technicznych, które uprzywilejowują jednego oferenta).	10 % wartości umowy. Kwota ta może zostać obniżona do 5 % w zależności od wagi nieprawidłowości.

24	Naruszenie zasady równego traktowania.	Zamówienie udzielone z poszanowaniem zasad jawności, ale procedura udzielania zamówienia narusza zasadę równego traktowania podmiotów (na przykład, jeżeli instytucja zamawiająca wybrała w sposób arbitralny kandydatów, z którymi prowadzi negocjacje lub jeżeli traktuje w sposób uprzywilejowany jednego z kandydatów zaproszonych do negocjacji).	10 % wartości umowy. Kwota ta może zostać obniżona do 5 % w zależności od wagi nieprawidłowości.
----	---	--	---

Informacja nr 1. Kwota korekty finansowej jest obliczana w zależności od kwoty zadeklarowanej Komisji dotyczącej umowy dotkniętej nieprawidłowością. Właściwą stawkę procentową stosuje się do kwoty wydatków zadeklarowanych Komisji w odniesieniu do danej umowy. Przykład: kwota wydatków zadeklarowanych Komisji w odniesieniu do umowy o roboty budowlane zawartej przy zastosowaniu niezgodnych z prawem kryteriów udzielania zamówienia wynosi 10 000 000 EUR. Zgodnie z pozycją nr 6 właściwa stawka korekty wynosi 25 %. Kwota, jaką należy odjąć od zestawienia wydatków przedstawianego Komisji wynosi 2 500 000 EUR. W rezultacie, współfinansowanie przez Wspólnotę zostaje zmniejszone w zależności od stawki współfinansowania działania, w odniesieniu do którego dana umowa została sfinansowana.

Informacja nr 2. W ramach stosowania niniejszych wytycznych w sprawie określania korekt finansowych wynikających z naruszenia przepisów dotyczących zamówień publicznych, do zmian w umowie po udzieleniu zamówienia może być stosowany pewien ograniczony stopień elastyczności, pod warunkiem, że (1) instytucja zamawiająca nie zniekształca ogólnej struktury zaproszenia do składania ofert lub dokumentacji przetargowej poprzez zmianę podstawowych elementów udzielonego zamówienia, (2) zmiany, jeżeli zostały zawarte w zaproszeniu do składania ofert lub w dokumentacji przetargowej, nie mają istotnego wpływu na otrzymane oferty. Podstawowe elementy udzielania zamówienia dotyczą w szczególności wartości umowy, rodzaju prac, terminu wykonania, warunków płatności i używanych materiałów. Zawsze niezbędne jest przeprowadzenie oddzielnej analizy dla danego przypadku.

Informacja nr 3. Koncepcja „odpowiedniego stopnia jawności” powinna być interpretowana w świetle komunikatu wyjaśniającego Komisji nr 2006/C 179/02 dotyczącego prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych, w szczególności:

a) Zasady równego traktowania i niedyskryminacji nakładają **obowiązek przejrzystości**, który polega na zagwarantowaniu, z korzyścią dla wszystkich potencjalnych oferentów, **takiego poziomu upublicznienia informacji, który umożliwia dostęp do zamówienia w drodze konkurencji**. Obowiązek przejrzystości wymaga, że **przedsiębiorstwo mające siedzibę na terytorium innego państwa członkowskiego mogło mieć dostęp do odpowiednich informacji dotyczących zamówienia przed jego udzieleniem**, w taki sposób, że przedsiębiorstwo **może**, wedle swej woli, **wyrazić zainteresowanie** uzyskaniem tego zamówienia.

b) W niektórych przypadkach, ze względu na szczególne okoliczności, takie jak bardzo małe znaczenie gospodarcze, podmioty gospodarcze z innych państw członkowskich mogą być nie zainteresowane uzyskaniem danego zamówienia. W podobnych przypadkach, skutki w zakresie podstawowych wolności powinny być uznane jako zbyt przypadkowe i niebezpośrednie dla uzasadnienia zastosowania pochodnych norm pierwotnego prawa wspólnotowego, a korekty finansowe nie mają zastosowania.

Każdy podmiot zamawiający powinien określić, czy planowane zamówienie może być potencjalnie przedmiotem zainteresowania podmiotów gospodarczych pochodzących z innych państw członkowskich. W opinii Komisji taka decyzja musi opierać się na ocenie uwarunkowań danego przypadku, takich jak przedmiot zamówienia, jego szacowana wartość, szczegółowe dane dotyczące sektora (rozmiar i struktura rynku, praktyki handlowe, itp.), a także geograficzne miejsce wykonywania zamówienia.