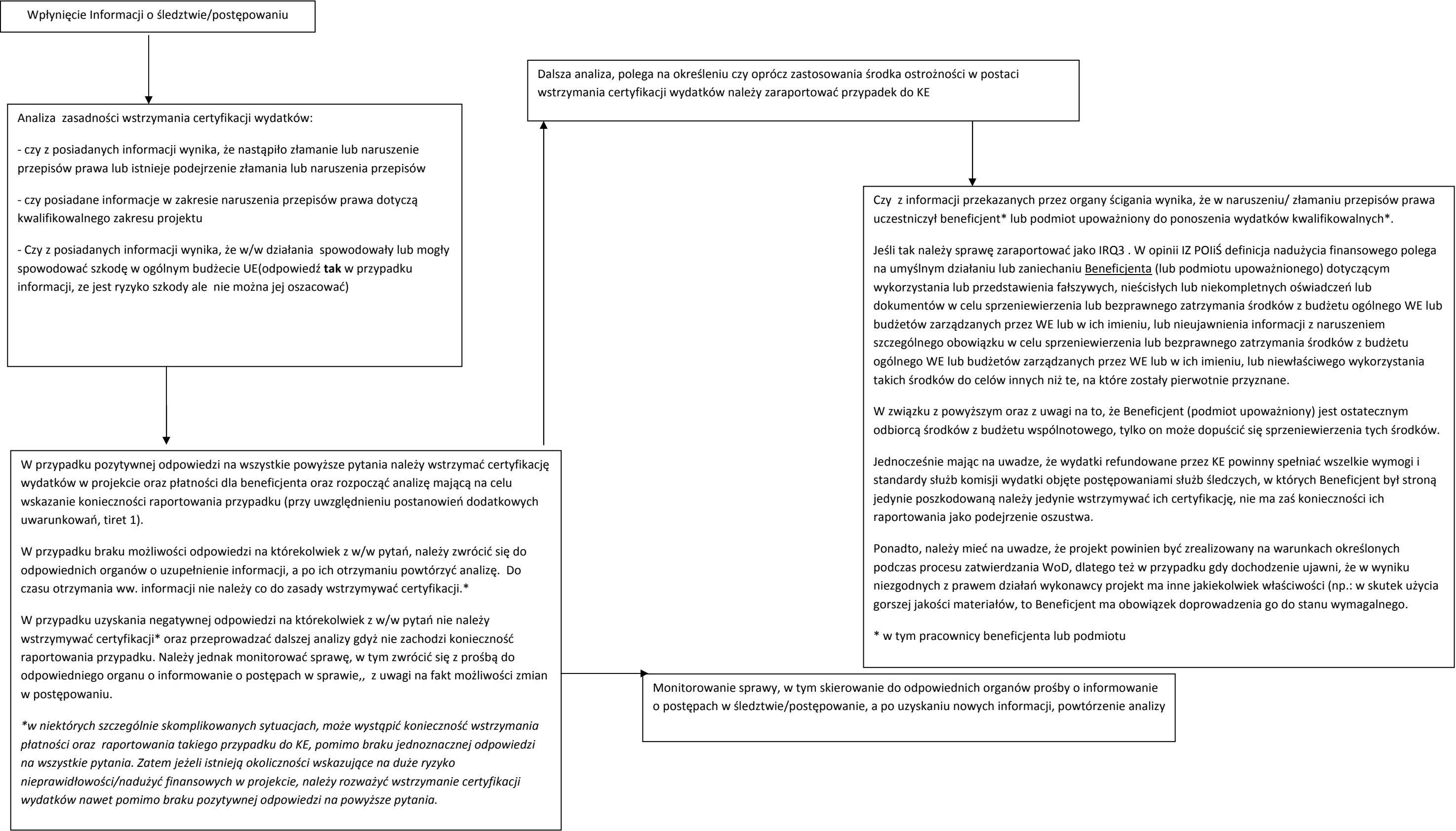


Schemat postępowania instytucji w sytuacji powzięcia informacji o postępowaniach prowadzonych przez organy ścigania i UOKiK.



Dodatkowe uwarunkowania:

- Jeżeli informacje dotyczą: postępowania sprawdzającego prokuratury, postępowania wyjaśniającego UOKiK albo prowadzenia kontroli przez CBA lub pokrewnych działań, należy jedynie monitorować rozwój sprawy, ale nie należy wstrzymywać wydatków czy raportować nadużycia - z wyjątkiem sytuacji, gdy okoliczności sprawy jednoznacznie wskazują na przestępstwo.
- Należy analizować każde postępowanie osobno, w niektórych projektach może być kilka postępowań, wówczas każde postępowanie powinno być traktowane oddzielnie.
- Decyzję o wstrzymaniu płatności lub raportowaniu podejrzenia oszustwa należy podjąć w oparciu o posiadane informacje, z wykorzystaniem analizy wg powyższego schematu.
- Każdorazowo należy upewnić się, czy o danym zdarzeniu zostały poinformowane odpowiednie organy, np. UOKiK, UZP czy Prokuratura, a jeśli nie, należy przekazać im istotne informacje. W szczególności UOKiK powinien być poinformowany w przypadku podejrzenia naruszenia przepisów 296a k.k. lub 305 k.k.
- Należy sprawdzić, czy beneficjent lub podmiot upoważniony, w stosunku do którego toczy się postępowanie / śledztwo, realizuje inne zadania w działaniach, za które odpowiada dana instytucja - w przypadku odpowiedzi pozytywnej należy zweryfikować, czy w stosunku do tego podmiotu nie toczą się inne postępowania, które mogą mieć wpływ na pozostałe projekty.
- W przypadku umorzenia postępowania należy zweryfikować, czy nie doszło do nieprawidłowości i ew. podjąć działania mające na celu skorygowanie wydatków nieprawidłowo poniesionych oraz dokonać analizy pod kątem raportowania do KE o wystąpieniu nieprawidłowości (jako IRQ 2).
- W przypadku otrzymania przez IW / IP dodatkowych informacji dot. prowadzonych postępowań lub nowego postępowania na etapie po zatwierdzeniu poświadczenia przez IP, a przed przekazaniem go do KE, IP / IW powinna niezwłocznie poinformować o tym fakcie IZ PO liŚ, a następnie - jeżeli tak będzie wynikać ze schematu - podjąć działania mające na celu doprowadzenie do usunięcia wątpliwych wydatków z poświadczenia.
- Do czasu wyjaśnienia sprawy nie należy wycofywać wydatków (chyba, że takie działanie będzie wymagane w danym przypadku przez KE), jednak należy przypadek zraportować - jeżeli ze schematu wynikałaby konieczność sporządzenia raportu. Dodatkowo należy przeprowadzić analizę, czy w przypadku wyroku skazującego, IP jest w stanie wprowadzić do systemu w miejsce uwolnionej alokacji nowe wydatki.
- W kontaktach z organami ścigania oraz UOKiK wymagana jest forma pisemna - ze względu na wagę spraw i zachowanie ścieżki audytu w zakresie poprawności poświadczanych przez instytucję wydatków.
- W sytuacji, w których instytucje nie otrzymają pełnej informacji od organów ścigania (ani negatywnej, ani pozytywnej), IP - która dochowała należytej staranności próbując wyjaśnić wszystkie wątpliwości - powinna przesłać uzyskane informacje wraz z kopią korespondencji i rekomendacją IP do IZ. IZ na tej podstawie podejmie decyzję.
- W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w wykorzystaniu środków, gdy kwota objęta korektą nałożoną przez IP / IW w wyniku kontroli zostanie przez beneficjenta zwrócona wraz z odsetkami, nie ma konieczności wstrzymywania z tego powodu certyfikacji wydatków, przedkładanych przy poświadczeniach we wnioskach o płatność, a poniesionych z tytułu realizacji w ramach projektu kontraktów, przy których zaistniała owa nieprawidłowość - niezależnie od ewentualnie toczącego się w tym zakresie postępowania prokuratury (potencjalnie wyrządzona szkoda w budżecie Polski / UE została naprawiona).